

GULF OF CALIFORNIA MEXICAN SARDINE

1st YEAR MSC Surveillance Audit Report

Certificate Number: SCS-MF-0026



Scientific Certification Systems
2000 Powell Street, Suite 600
Emeryville, CA 94608, USA

May 2012

Gulf of California Sardine
1st Annual Surveillance Audit

Prepared for:

Mr. Leon Tissot Plant
Camara Nacional de la Industria Pesquera,
Delegacion Sonora
Mexico
Tel.: +52 622 22 205 22
Email: leontp47@hotmail.com

General Information

Date of Issue		
Prepared by	SCS	Sabine Daume, PhD Oscar Sosa-Nishizaki, PhD
Certification Date	21 July 2011	
Certification Expiration Date	21 July 2016	
Surveillance Team	SCS CICESE	Sabine Daume, PhD (Lead) Oscar Sosa-Nishizaki, PhD
Surveillance Stage	1 st Annual Surveillance	
Methodologies	MSC Certification Requirements Version 1.2, January 2012	

Contents

Preface.....	3
Executive Summary	4
Assessment Overview	4
Methodology	4
Surveillance Team	5
Surveillance Meeting	6
Results.....	7
General discussion	7
Principle 1 - Stock Status and Harvest Strategy	7
Principle 2 – Ecosystem impacts from fishing	8
Principle 3 – Management and Regulation.....	8
Conclusions and Recommendations	9
Status of previously raised conditions	9
References.....	22
Appendix 1: Stakeholder submission and team response.....	23

Preface

All facts in this report were provided to SCS by Camara Nacional de la Industria Pesquera, Delegacion Sonora represented by Mr. Leon Tissot Plant. However, the interpretation, opinions, and assertions made in this report as to the compliance of the fishery with MSC requirements are the sole responsibility of Scientific Certification Systems, Inc.

Executive Summary

The Gulf of California Mexican Sardine Fishery was certified on 21 July 2011 by Scientific Certification Systems, Inc. This report represents the findings of the first annual surveillance since the fishery was certified. SCS finds that the Fishery is still in general compliance with the MSC standard. SCS recommends the continued use of the MSC certificate. Significant progress on several conditions has been made however the Fishery was found behind target on 4 conditions in terms of meeting the actions in the timeline outlined in the client action plan (Table 1).

Table 1: Summary of Performance Indicators with conditions

Indicator	Status of Condition/Non-Conformance
1.2.4	On Target
2.1.1	On Target
2.1.2	On Target
2.2.2	Behind Target – Minor Non-conformance
2.2.3	Behind Target – Minor Non-conformance
2.3.1	Behind Target– Minor Non-conformance
2.5.2	On Target
3.2.1	On Target
3.2.4	Behind Target– Minor Non-conformance

Assessment Overview

Methodology

The surveillance audit was carried out in accordance with the Marine Stewardship Council (MSC) Certification Requirements Version 1.2, January 2012. Should a fishery fail the surveillance audit, and cannot address identified deficiencies in a reasonable period of time, then the use of the certificate and the MSC logo can be revoked by the certifier.

The issues for the certifier are whether the fishery has sufficiently acted on the required conditions set forth in the original certification report, and whether a random check on the performance of the fishery verifies continued compliance with the MSC standards.

The annual surveillance audit process is comprised of four general parts:

1. The certification body provides questions around areas of inquiry to determine if the fishery is maintaining the level of management observed during the original certification. In addition, the surveillance team requires that the client provide evidence that the fishery management system has taken the necessary actions to meet all conditions placed on the fishery during the initial certification assessment or any previous surveillance audits.

2. The surveillance/assessment team meets with the client fishery to allow the client to present the information gathered in answer to the questions asked by the surveillance team. The surveillance team can then ask questions about the information provided to ensure its full understanding of how well the fishery management system is functioning and if the fishery management system is continuing to meet the MSC standards.

3. The surveillance team presents its findings to the client fishery at the end of the site visit. The results outline the assessment team's understanding of the information presented and its conclusion regarding the fishery management system's continued compliance with MSC standards. Where indicated, the surveillance team may provide the client fishery with additional time to supplement the information provided if the surveillance team finds that there are still issues requiring clarification.

4. Where appropriate, the client fishery submits final information to the surveillance/assessment team for consideration in the surveillance findings and report. The surveillance team then reviews the final information and submits a final report to the client fishery and the MSC for posting on the MSC website. If there are continued compliance concerns, these are presented as non-conformances that require further action and audits as specified in the surveillance report.

Surveillance Team

Two assessment team members were involved in the 1st annual surveillance audit. As outlined below and to fulfill the requirements of the Fisheries Certification Methodology (section 6.3) team members are clearly experienced and both have been part of the original assessment team.

Dr. Sabine Daume, Scientific Certification Systems (SCS)

Dr. Daume led the audit. She is responsible for leading SCS's Sustainable Seafood Certification program, which includes both fishery and chain of custody certification under the auspices of the Marine Stewardship Council (MSC), using the MSC methodology and standards. Dr. Daume has been involved and/or led numerous pre and full assessments as well as surveillance audits. Dr. Daume is a marine biologist with special expertise in the biology and ecology of exploited marine resources. She has over 10 years experience working closely with the fishing and aquaculture industry in Australia. In her role as the Senior Research Scientist at the Department of Fisheries in Western Australia, she led research projects related to fishery and fisheries habitats of temperate and tropical invertebrate species. Dr. Daume is also a certified lead auditor under the International Standard Organization (ISO) 9001:2008 certification requirement. She was on the original assessment team of the Oregon Dungeness Crab Fishery at the later part of the assessment.

Dr. Oscar Sosa-Nishizaki is a fisheries research scientist at Centro de Investigación Científica y de Educación Superior de Ensenada, Mexico (CICESE), where he teaches, at the graduate level, the Fisheries Ecology and Fish Population Dynamics courses, with 20 year's experience. Dr. Sosa is the past president of the Mexican Fisheries Society and Mexican Chapter of the American Fisheries Society, and member of the Mexican Academy of Sciences. Dr. Sosa has been member of national committees for the development of standard rules for the Elasmobranch fisheries and Sport fishing fisheries, and has participate in the assessment of large pelagic

fisheries in Mexican waters. Dr. Sosa was one of the reviewers of the Baja California lobster fishery assessment report and has been on MSC assessment teams for several Mexican fisheries including the Mexican Gulf of California Sardine fishery. He is the audit team member for the sardine surveillance audit.

Surveillance Meeting

The surveillance audit for 2012 comprised:

1. An Audit Plan was provided to the client, fisheries management and scientists before the meeting. The opening with the client included an exchange of information relevant to the surveillance audit.
2. A meeting took place on the 20th March 2012 with Leon Tissot Plant representing the Camara Nacional de la Industria Pesquera, Delegación Sonora (see table 2). The discussions focused on the ongoing activities associated with the Conditions placed on the fishery and any changes that occurred since the fishery was first certified.
3. Necessary documents were presented by the client to SCS prior and during. Follow up emails were sent to request additional information after the meeting. The surveillance audit was finalized on the day the last documents were received (30 April 2012).

Table 2: 1st Annual Assessment Meeting Attendees and Organizations

Name	Role	Affiliation
Dr Sabine Daume	Assessment Team Leader	SCS
Dr Oscar Sosa-Nishizaki	Surveillance Team member	CICESE
Dr Carlos Alvarez	Assessment Team member	Consultant
Dr Sian Morgan	Assessment Team member	SCS
Leon Tissot Plant	Client Representative	Camara Nacional de la Industria Pesquera, Delegación Sonora
Dr. Manuel O. Nevárez Martínez	Stock status/ harvest strategy	CRIP, INAPESCA -Sonora
Mr. J. Pablo Santos Molina		Pesca y acuicultura del estado de Sonora
Biol. José Luis Moreno Gómez.	Management	Subdelegado de Pesca de la CONAPESCA
Juan Rene Quimber Acosta	Management /policy	Pesca y Acuicultura del Estado de Sonora
Lic. Arnulfo Navarro Carrillo.	Management/ policy	Jefe de la oficina de Pesca de Guaymas
Ing. Rogelio Sánchez de la Vega	Industry stakeholder	Industry Vessel owners
C.P. Rosalío Lizárraga Sánchez.		Industry Vessel owners
C.P. Ariel Gastelum Villasana		Industry Vessel owners
Ing. Ricardo Nieblas Ayala		Industry Vessel owners

Ing. Regino Angulo Rodriguez	Industry Vessel owners
Ing. Gerardo Barnetche Valdez	Industry Vessel owners
C.P. Javier Jesus Alverde Montemayor	Industry Vessel owners
Ing. Eugenio Alcocer Aguilar	Industry Vessel owners
Ing. Armando Coppel Azcona	Industry Vessel owners
Ing. Guillermo Morales Burciaga	Industry Vessel owners

Dr. Luis Bourillon	Stakeholder/ NGO	COBI
Dr. Enriqueta Velarde		Ecología de Aves Marinas Universidad Veracruzana

Results

General discussion

This is the 1st Annual Surveillance Report prepared by SCS to meet the requirements of the MSC for annual audits of certified fisheries.

The section below provides the general information about the status of the stock, the ecosystem impacts from fishing, and management arrangements for this reporting period.

According to the terms of the Action Plan, the client has provided the following information on the work undertaken since Certification in 2011:

Principle 1 - Stock Status and Harvest Strategy

There have been no changes in the fish size structure of the stock since the assessment of the fishery last year. A fishing independent stock assessment, using hydroacoustic methodologies, is schedule for June of 2012. The total catch of small pelagics for the 2010/2011 season was 406,947 t, where the Pacific sardine represented almost 40% of the catch. The assessment team will follow the trend of the catch proportion during future surveillance audits.

Table 3: Total landings (MT) of small pelagic species over the last 3 fishing seasons (Nevárez-Martínez et al. 2010; and Martínez Zavala et al. 2012)

Season	Small Pelagics	Pacific Sardines	Thread Herring	Mackerel	Round Herring	Anchoveta spp.	Leather-jacket
06/07	297,867	178,205	87,172	6,616	3,088	17,762	2,530
07/08	538,669	488,639	25,726	3,988	698	18,188	238
08/09	564,298	528,094	21,564	983	422	12,157	212
09/10	360,952	256,409	85,116	3,527	5,545	4,801	8,315
10/11	406,947	138,068	73,371	38,762	3,040	150,883	2,382

Table 4: Percentage of total catch of small pelagic species by weight over the last 3 fishing seasons (calculated from data in Nevárez-Martínez et al. 2010; and Martínez Zavala et al. 2012)

Season	Pacific Sardines	Thread Herring	Mackerel	Round Herring	Anchoveta spp.	Leatherjacket
06/07	59.83	29.27	2.22	1.04	5.96	0.85
07/08	90.71	4.78	0.74	0.13	3.38	0.04
08/09	93.58	3.82	0.17	0.07	2.15	0.04
09/10	71.03	23.58	0.97	1.53	1.33	2.30
10/11	33.90	18.00	9.50	0.70	37.07	0.60

A new draft version of the Small Pelagics Management Plan was published in July 2011, which now includes a stronger harvest strategy and reference points compared to the earlier draft. Optimal yield is planned to represent a catch of a level equal or less than the biological acceptable catch that represent 5% to 25% of the estimated biomass, with a control rule when the biomass reaches its lower level.

Principle 2 – Ecosystem impacts from fishing

Sardines in the Gulf of California are fished with purse seine nets. Fishing vessels capture large aggregations of small pelagic species that shoal in mid-water by surrounding these concentrations with a curtain of netting which is supported by surface floats. Other small pelagic species (*Opisthonema* spp. and *Cetengraulis mysticetus*) are retained and form a large proportion of the catch in some years. Work is currently scheduled develop predictive models to estimates maximum sustainable yield (MSY) for these species and including data collected using fishery independent (hydroacoustic) methods. A formal report, describing the methods and early results, is expected in June this year.

Compared to other fishing methods purse seine gear is relatively selective, since it is done in the open water column and directed at schools of targeted species. The main bycatch species are known and are considered to be below 1% of the total catch. However there is no observer program to verify this information. Recently funding has been secured from Fundación Produce to develop an observer program for the fishery. It is likely that the funding will be administered by Community and Biodiversity, AC (COBI). A workshop is planned to train 3 observers in mammal and sea bird identification and more generic on vessel safety and protocols. The observer program will be fundamental to gain verifiable quantitative and qualitative information of bycatch species as well as interactions with ETP species. The surveillance team will review the design of the observer program and progress on implementation during throughout the year and as part of the next surveillance audit.

Principle 3 – Management and Regulation

The surveillance team observed a delay in updating the fishery information in the specific webpage for the proper dissemination of the information to all interested parties. The client agreed to update all information before the end of July 2012. A new version of the Carta Nacional Pesquera including small pelagics is in the process of evaluation by the Federal

Government for publication, but dates are not yet defined. Also, the new version of the NOM-0003-PESC-1993 is under revision at the COFEMER (Federal Commission for the Regulations Improvement). A new draft version of the Small Pelagics Management Plan was published in July 2011, and open for public comments through several meeting at the different ports where this fishery is carried out (Guaymas March 16-18; Guaymas April 26-29; Ensenada May 26-27; and Guaymas June 21-24, 2011, see examples of letter of invitation and report). The plan lists details on specific lines of research like Populations Dynamics, Stock Assessments, Ecosystem Approach, Predicting Models, Habitat, Socio-economics, and Exploratory Fishing. The next meeting for the Technical Research Committee for small pelagic Fisheries has been scheduled for the 3-5th July 2012. The surveillance team has seen evidence that invitations have been sent to the stakeholder group.

In addition the client is responsible for keeping an up to date list of vessels that are included in the unit of certification. During the onsite meeting when confirming the unit of certification and confirmation with industry members the assessment team noticed that this list is not up to date. This observation has been included into the already existing condition under 3.2.1 with the request to update the vessel list within 6 month and provide evidence to the CB.

Conclusions and Recommendations

It is SCS's view that the Fishery continues to meet the standards of the MSC and to comply with the 'Requirements for Continued Certification'. SCS recommends the continued use of the MSC certificate through to the 2nd audit with no additional corrective action requests other than those still outstanding from the original assessment. However several performance indicators were found behind target and progress will need to be demonstrated throughout the next year and as part of the next surveillance audit.

Status of previously raised conditions

1.2.4		
There is an adequate assessment of the stock status.		
SG 60	SG 80	SG 100
The assessment estimates stock status relative to reference points. The major sources of uncertainty are identified.	The assessment is appropriate for the stock and for the harvest control rule, and is evaluating stock status relative to reference points. The assessment takes uncertainty into account. The stock assessment is	The assessment is appropriate for the stock and for the harvest control rule and takes into account the major features relevant to the biology of the species and the nature of the fishery. The assessment takes into account uncertainty and is evaluating stock status relative to reference points in a probabilistic way. The assessment has been tested and shown to be robust. Alternative hypotheses and assessment

	subject to peer review.	<p>approaches have been rigorously explored.</p> <p>The assessment has been <u>internally and externally</u> peer reviewed.</p>
--	-------------------------	---

Score: 75

Condition 1.2.4: By the second surveillance the client should provide evidence that fishery – independent data has been collected. In addition, the client should provide some proof by the fourth surveillance audit, that this data has been incorporated into the stock assessment of the sardine fishery in addition to fishery-dependent data.

Action Plan	By Who	Due
<p>Fishery-independent data of stock size, using hydro-acoustic measurements, has already been collected during the last three research cruises. The plan is to continue collecting fishery-independent data twice annually. These data will be used for fisheries management because it will be used for tuning the stock assessment analysis, which today use fishery-dependent data. Preliminary results for the biomass of sardine, obtained by hydroacoustic methods for the last three years were very similar to estimates obtained from virtual population analysis. In addition, the evaluation model will also include environmental indices. At the second surveillance audit this data will be presented to the CB.</p>	<p>Technical Research Committee for Small Pelagic Fish, that will incorporate all stakeholders interested in the certification of the fishery, that will be chaired by a member of academia elected by the participants and its technical secretary will be a representative from INAPESCA</p> <p>Sardine fishery scientist (Manuel Nevárez, INAPESCA)</p>	<p>At the second surveillance audit in 2012, this data will be presented to the CB.</p> <p>By the fourth surveillance audit in 2014, proof will be provided that this data has been incorporated into the stock assessment. This data will be used to establish harvesting rules.</p>

Progress on Condition: A new stock assessment using fishery independent data, produced during hydroacoustic surveys, is scheduled and the report detailing the methods and results of data for the last 3 seasons is expected to be released in July 2012. More robust harvesting strategies and points of references are included in the new draft of the Small Pelagics Fishery Management Plan (Nevárez Martínez, M.O. et al. 2011). The fishery will target the Acceptable Biological Catch (ABC), which is the catch between the 5 and 25% of the estimated biomass for one year and in references of the biomass at the Maximum Sustainable Yield (MSY). They will use the control rule for the catch taking into consideration the lower biomass value for the ABC level in order to protect the stock when the biomass is low.

Status of Condition 1.2.4: Open – on target

2.1.1

The fishery does not pose a risk of serious or irreversible harm to the retained species and does not hinder recovery of depleted retained species.

SG 60	SG 80	SG 100
<p>Main retained species are <u>likely</u> to be within biologically based limits or if outside the limits there are <u>measures</u> in place that are <u>expected</u> to ensure that the fishery does not hinder recovery and rebuilding of the depleted species.</p> <p>If the status is poorly known there are measures or practices in place that are expected to result in the fishery not causing the retained species to be outside biologically based limits or hindering recovery.</p>	<p>Main retained species are <u>highly likely</u> to be within biologically based limits, or if outside the limits there is a <u>partial strategy</u> of <u>demonstrably effective</u> management measures in place such that the fishery does not hinder recovery and rebuilding.</p>	<p>There is a <u>high degree of certainty</u> that retained species are within biologically based limits.</p> <p>Target reference points are defined and retained species are at or fluctuating around their target reference points.</p>

Score: 75

Condition 2.1.1:

By the third annual surveillance provide evidence to the CB that the main retained species (*Opisthonema* spp. and *Cetengraulis mysticetus*) are highly likely to be within biologically based limits, or if outside the limits there is a partial strategy of demonstrably effective management measures in place such that the fishery does not hinder recovery and rebuilding.

Action Plan	By Who	Due
<p>Annual Projects at INAPESCA have the objective, amongst others, to determine the effect of the fisheries on small pelagic populations, for which systematic biological sampling is conducted, and gathering of catch and fishing effort data. This information will make the stock assessment individually for the main small pelagic species. This will provide the fishing mortality estimates specific to each size (Fsize), average fishing mortality (Fa) and abundance of size (Nsize). In addition, changes in future fish yields (Y) and average biomass of populations for the main small pelagic species that are retained as part of this fishery, will be explored individually with a predictive model, which will allow us to estimate the maximum sustainable yield (MSY), and mortality associated with that fishery yield (F_{MSY}). These results will be presented in an annual research report. The Fisheries Management Plan (FMP) for small pelagic fish, which is currently being developed, defined control rules for all species included in the FMP, including</p>	<p>Instituto Nacional de Pesca, Manuel Nevárez.</p>	<p>By the third surveillance audit, we will provide evidence to the CB (in an annual research report) that the main retained species are highly likely to be within biologically based limits, or if are outside the limits there are a partial strategy of demonstrably effective management measures in place, such that the fishery does not hinder recovery and rebuilding.</p>

<p><i>Opisthonema</i> spp. and <i>Cetengraulis mysticetus</i>. It also includes emerging management actions, which are the management actions we can take, if one or more reference points are reached or exceeded. Any management option that we consider will aim to maintain (or return) the fishery resource and non-critical (sustainable).</p>		
--	--	--

Progress on Condition: Work is currently scheduled develop predictive models to estimates maximum sustainable yield (MSY) for all main retained species and will include data collected with fishery independent (hydroacoustic) methods. A formal report, describing the methods and early results, is expected in June this year.

Status of Condition 2.1.1: Open – on target

<p>2.1.2</p>		
<p>There is a strategy in place for managing retained species that is designed to ensure the fishery does not pose a risk of serious or irreversible harm to retained species.</p>		
<p>SG 60</p>	<p>SG 80</p>	<p>SG 100</p>
<p>There are <u>measures</u> in place, if necessary, that are expected to maintain the main retained species at levels which are highly likely to be within biologically based limits, or to ensure the fishery does not hinder their recovery and rebuilding.</p> <p>The measures are considered <u>likely</u> to work, based on plausible argument (eg, general experience, theory or comparison with similar fisheries/species).</p>	<p>There is a <u>partial strategy</u> in place, if necessary that is expected to maintain the main retained species at levels which are highly likely to be within biologically based limits, or to ensure the fishery does not hinder their recovery and rebuilding.</p> <p>There is some <u>objective basis for confidence</u> that the partial strategy will work, based on some information directly about the fishery and/or species involved.</p> <p>There is <u>some evidence</u> that the partial strategy is being <u>implemented successfully</u>.</p>	<p>There is a <u>strategy</u> in place for managing retained species.</p> <p>The strategy is mainly based on information directly about the fishery and/or species involved, and <u>testing</u> supports <u>high confidence</u> that the strategy will work.</p> <p>There is <u>clear evidence</u> that the strategy is being <u>implemented successfully</u>, and intended changes are occurring.</p> <p>There is some evidence that the strategy is <u>achieving its overall objective</u>.</p>

Score: 70

Condition 2.1.2:
By the 3rd annual surveillance audit provide basis for confidence to the CB that the partial strategy will work. In order to do so the client shall consider setting harvest rates and assessments for individual species and incorporate these into the management plan.

Action Plan	By Who	Due
The Fisheries Management Plan (FMP) for small pelagic fish, which is currently being developed, defined control rules for all species included in the FMP, including <i>Opisthonema</i> spp. and <i>Cetengraulis mysticetus</i> . It also includes emerging management actions, if one or more reference points reached or exceeded.	Instituto Nacional de Pesca, Manuel Nevárez.	By the 3 rd annual surveillance audit provide basis for confidence to the CB that the partial strategy will work.

Progress on Condition: A new draft version of the Small Pelagics Management Plan was published in July 2011. It includes a stronger harvest strategy and reference points compared to the earlier draft for all small pelagic species.

Status of Condition 2.1.2: Open – on target

2.2.2		
There is a strategy in place for managing bycatch that is designed to ensure the fishery does not pose a risk of serious or irreversible harm to bycatch populations.		
SG 60	SG 80	SG 100
<p>There are <u>measures</u> in place, if necessary, which are expected to maintain main bycatch species at levels which are highly likely to be within biologically based limits or to ensure that the fishery does not hinder their recovery.</p> <p>The measures are considered <u>likely</u> to work, based on plausible argument (e.g general experience, theory or comparison with similar fisheries/species).</p>	<p>There is a <u>partial strategy</u> in place, if necessary, for managing bycatch that is expected to maintain main bycatch species at levels which are highly likely to be within biologically based limits or to ensure that the fishery does not hinder their recovery.</p> <p>There is <u>some objective basis for confidence</u> that the partial strategy will work, based on some information directly about the fishery and/or the species involved.</p> <p>There is <u>some evidence</u> that the partial strategy is being implemented successfully.</p>	<p>There is a <u>strategy</u> in place for managing and minimising bycatch.</p> <p>The strategy is mainly based on information directly about the fishery and/or species involved, and testing supports <u>high confidence</u> that the strategy will work.</p> <p>There is <u>clear evidence</u> that the strategy is being implemented successfully, and intended changes are occurring. There is some evidence that the strategy is achieving its objective.</p>

Score: 70

Condition 2.2.2:

By the 3rd annual surveillance audit, provide some evidence, if necessary, that the main bycatch species are highly likely to be within biologically based limits, or if outside such limits develop a partial strategy of demonstrably effective mitigation measures and provide some evidence to the CB that the strategy has been implemented successfully.

Action Plan	By Who	Due
<p>The study mentioned in 2.2.3 will provide baseline data on bycatch species of the Gulf of California Sardine Fishery. Once the composition and biomass of bycatch species are known (by the second surveillance audit) we will have a very good idea as to the steps taken as to determine if they are within biological limit or if not to take the necessary mitigation measures. In others words, there should be sufficient information as to take the necessary steps to mitigate the effect of the fishery on other species, or if necessary to do more research to satisfy the CB and achieve the required score for this indicator.</p>	<p>Technical Research Committee for Small Pelagic Fish (as detailed under cond. 1.2.4)</p>	<p>By the third surveillance audit, will be provided some evidence, to the CB, that main bycatch species are highly likely to be within biologically based limits, or if outside such limits develop a partial strategy of demonstrably effective mitigation measures will be presented to the CB.</p>

Progress on Condition: There has been very little progress on developing a scientifically defensible and comprehensive monitoring and reporting system for bycatch species. Funding has been secured recently from Fundación Produce to develop an observer program for the fishery. The observer program will be fundamental to gain verifiable quantitative and qualitative information of bycatch species which will form the baseline of this condition.

Status of Condition 2.2.2: Open – behind target

Minor Non-Conformance 2.2.2:

Before the 2nd annual surveillance and within 6 months provide evidence to the CB that the observer program has been implemented successfully. The surveillance team will review the design of the observer program and progress on implementation during throughout the year and as part of the next surveillance audit.

2.2.3		
Information on the nature and amount of bycatch is adequate to determine the risk posed by the fishery and the effectiveness of the strategy to manage bycatch.		
SG 60	SG 80	SG 100
<p><u>Qualitative information</u> is available on the amount of main bycatch species affected by the</p>	<p><u>Qualitative information and some quantitative information</u> are available on the amount of main bycatch species affected by the fishery.</p> <p>Information is <u>sufficient</u> to estimate</p>	<p><u>Accurate and verifiable information</u> is available on the amount of all bycatch and the consequences for the status of affected populations.</p> <p>Information is <u>sufficient</u> to</p>

<p>fishery.</p> <p>Information is <u>adequate to broadly understand</u> outcome status with respect to biologically based limits.</p> <p>Information is adequate to support <u>measures</u> to manage bycatch.</p>	<p>outcome status with respect to biologically based limits.</p> <p>Information is adequate to support a <u>partial strategy</u> to manage main bycatch species.</p> <p>Sufficient data continue to be collected to detect any increase in risk to main bycatch species (e.g. due to changes in the outcome indicator scores or the operation of the fishery or the effectiveness of the strategy).</p>	<p>quantitatively estimate outcome status with respect to biologically based limits with a <u>high degree of certainty</u>.</p> <p>Information is adequate to support a <u>comprehensive strategy</u> to manage bycatch, and evaluate with a high degree of certainty whether a strategy is achieving its objective.</p> <p>Monitoring of bycatch data is conducted in sufficient detail to assess ongoing mortalities to all bycatch species.</p>
--	---	--

Score: 70

Condition 2.2.3:

By the second surveillance audit, establish a scientifically defensible and comprehensive monitoring and reporting system for bycatch of the Gulf of California Sardine fishery. For example, this could be accomplished by implementing an observer program to cover a proportion of the fisheries vessels, or by development of electronic monitoring such as video capture to record and identify bycatch, if that can be shown to be suitably effective.

Action Plan	By Who	Due
<p>We have planned two programs:</p> <p>1) the first one a study that will be conducted by the post graduate student Sergio Macias, at CIBNOR La Paz Mexico, and will provide a base line and estimates on composition and biomass of bycatch species caught in the sardine fishery. According to the work plan raised the fishing trips will be performed three times during the fishing season (July, November/December, February/March), and the trips will last from one to one and a half weeks. The bycatch species will be collected, photographed and identified.</p> <p>2) The second is an observer program that will be implemented from October of 2010, for one year, and will be done by three technical staff working full time. These technicians will be working onboard of the sardine fishery vessels, and at fishing landing sites. During these activities data of bycatch species will be obtained and interactions between the fishery and endangered, threatened and protected (ETP) species will be monitored and recorded. The work will</p>	<p>Technical Research Committee for Small Pelagic Fish (as detailed under cond. 1.2.4)</p> <p>Industry, Cámara Nacional de la Industria Pesquera</p> <p>Instituto Nacional de Pesca.</p> <p>Supervised by Manuel Nevarez, INAPESCA</p>	<p>At the second surveillance audit, this data will be presented to the CB. There will be sufficient information to take the necessary steps to treat in an informed way the bycatch situation.</p>

<p>continue if more information is required. This program will be important part of INAPESCA effort to gather sufficient information about the bycatch species and of the interaction with the ETP species, to further understand, identify and develop management measures oriented to mitigate potential issues of the bycatch and about the ecosystem issues. The results will be presented to the CB on the second surveillance.</p>		
--	--	--

Progress on Condition: There has been very little progress on developing a scientifically defensible and comprehensive monitoring and reporting system for bycatch species. Recently funding has been secured from Fundación Produce to develop an observer program for the fishery. It is likely that the funding will be administered by Community and Biodiversity, AC (COBI). A workshop is planned to train 3 observers in mammal and sea bird identification and more generic on vessel safety and protocols.

Status of Condition 2.2.3: Open – behind target

Minor non-conformance 2.2.3

Before the 2nd annual surveillance and within 6 months provide evidence to the CB that the observer program has been implemented successfully. The surveillance team will review the design of the observer program and progress on implementation during throughout the year and as part of the next surveillance audit.

<p>2.3.1</p>		
<p>The fishery meets national and international requirements for protection of ETP species. The fishery does not pose a risk of serious or irreversible harm to ETP species and does not hinder recovery of ETP species.</p>		
<p>SG 60</p>	<p>SG 80</p>	<p>SG 100</p>
<p>Known effects of the fishery are <u>likely</u> to be within limits of national and international requirements for protection of ETP species. Known direct effects are <u>unlikely</u> to create <u>unacceptable impacts</u> to ETP species.</p>	<p>The effects of the fishery are known and are <u>highly likely</u> to be within limits of national and international requirements for protection of ETP species. Direct effects are <u>highly unlikely</u> to create <u>unacceptable impacts</u> to ETP species. Indirect effects have been considered and are thought to be unlikely to create unacceptable impacts.</p>	<p>There is a <u>high degree of certainty</u> that the effects of the fishery are within limits of national and international requirements for protection of ETP species. There is a <u>high degree of confidence</u> that there are <u>no significant detrimental effects (direct and indirect)</u> of the fishery on ETP species.</p>

Score: 75

Condition 2.3.1:

By the second annual surveillance audit provide information on the impact of the Gulf of California Sardine fishery on ETP species that are protected by national and international law. The response to this Condition shall include evidence that the reported interactions are within limits of national and international law. In order to do so the client shall consider developing a comprehensive and scientifically defensible monitoring and reporting system for ETP species.

Action Plan	By Who	Due
<p>The study mentioned in 2.2.3 will provide baseline data on the impact of the Gulf of California Sardine Fishery on ETP species. As was mentioned in 2.2.3., during these activities data of bycatch species will be obtained and interactions between the fishery and endangered, threatened and protected (ETP) species will be monitored and recorded. The work will continue if more information is required. This program will be important part of INAPESCA effort to gather sufficient information about the bycatch species and of the interaction with the ETP species, to further understand, identify and develop management measures oriented to mitigate potential issues of the bycatch and about the ecosystem issues.</p>	<p>Technical Research Committee for Small Pelagic Fish (as detailed under cond. 1.2.4). Industry, Cámara Nacional de la Industria Pesquera. Instituto Nacional de Pesca. Supervised by Manuel Nevarez, INAPESCA</p>	<p>At the second surveillance audit, this data will be presented to the CB. There will be sufficient information to take the necessary steps to treat in an informed way about the interaction between the fishery and the ETP species.</p>

Progress on Condition: There has been very little progress on developing a scientifically defensible and comprehensive monitoring and reporting system for bycatch species. Recently funding has been secured from Fundación Produce to develop an observer program for the fishery. It is likely that the funding will be administered by Community and Biodiversity, AC (COBI). A workshop is planned to train 3 observers in mammal and sea bird identification as well as vessel safety and protocols. The observer program will be fundamental to gain verifiable quantitative and qualitative information of bycatch species as well as interactions with ETP species.

Status of Condition 2.3.1: Open – behind target

Minor non-conformance 2.2.3

Before the 2nd annual surveillance and within 6 months provide evidence to the CB that the observer program has been implemented successfully. The surveillance team will review the design of the observer program and progress on implementation during throughout the year and as part of the next surveillance audit.

2.5.2		
There are measures in place to ensure the fishery does not pose a risk of serious or irreversible harm to ecosystem structure and function.		
SG 60	SG 80	SG 100

<p>There are <u>measures</u> in place, if necessary, that take into account potential impacts of the fishery on key elements of the ecosystem.</p>	<p>There is a <u>partial strategy</u> in place, if necessary, that takes into account available information and is expected to restrain impacts of the fishery on the ecosystem so as to achieve the Ecosystem Outcome 80 level of performance.</p>	<p>There is a <u>strategy</u> that consists of a <u>plan</u>, containing measures to address all main impacts of the fishery on the ecosystem, and at least some of these measures are in place. The plan and measures are based on well-understood functional relationships between the fishery and the Components and elements of the ecosystem.</p>
<p>The measures are considered likely to work, based on <u>plausible argument</u> (eg, general experience, theory or comparison with similar fisheries/ ecosystems).</p>	<p>The partial strategy is considered likely to work, based on <u>plausible argument</u> (eg, general experience, theory or comparison with similar fisheries/ ecosystems).</p>	<p>This plan provides for development of a full strategy that restrains impacts on the ecosystem to ensure the fishery does not cause serious or irreversible harm.</p>
	<p>There is <u>some evidence</u> that the measures comprising the partial strategy are being implemented successfully</p>	<p>The measures are considered likely to work based on <u>prior experience</u>, plausible argument or <u>information</u> directly from the fishery/ecosystems involved.</p>
		<p>There is <u>evidence</u> that the measures are being implemented successfully.</p>

Score: 75

Condition 2.5.2:

By the third annual surveillance audit, develop a strategy to restrain impacts of the Sardine fishery on the Gulf of California ecosystem and provide evidence to the CB that the strategy has been implemented successfully.

Action Plan	By Who	Due
<p>Because the fishery is highly unlikely to disrupt the key elements underlying ecosystem structure and function, no strategy has been in place to restrain impacts of the fishery on the ecosystem. However, in the Fishery Management Plan (FMP), that is currently being developed, proper and formal consideration of the role of the resource on the maintenance of the ecosystem, particularly as food for other species shall be included. It also includes research requirements for determining ecosystem interactions with the aim of reducing fishery impacts. So from the FMP be developed and implemented the strategy for reducing the impacts of fishing on the ecosystem.</p> <p>We know that the INAPESCA in conjunction with other academic institutions have plans to develop ecosystem models for fisheries management, but we have no information about their status.</p>	<p>Technical Research Committee for Small Pelagic Fish (as detailed under cond. 1.2.4)</p> <p>Instituto Nacional de Pesca, Manuel Nevárez.</p>	<p>By the third surveillance audit, we will provide some evidence, to the CB, that the strategy has been implemented successfully.</p>

Progress on Condition: A new draft version of the Small Pelagics Management Plan was published in July 2011. It includes considerations of the resource on the maintenance of the ecosystem. The management plan highlights the need to develop models taking into consideration the ecosystem approach. One of the bases for this approach will be the information produced by an on-board observer program for the observation of by catch during the fishing operations

Status of Condition 2.5.2: Open – ontarget

3.2.1		
The fishery has clear, specific objectives designed to achieve the outcomes expressed by MSC’s Principles 1 and 2.		
SG 60	SG 80	SG 100
<u>Objectives</u> , which are broadly consistent with achieving the outcomes expressed by MSC’s Principles 1 and 2, are <u>implicit</u> within the fishery management system.	<u>Short and long term objectives</u> , which are consistent with achieving the outcomes expressed by MSC’s Principles 1 and 2, are <u>explicit</u> within the fishery management system.	<u>Well defined and measurable short and long term objectives</u> , which are demonstrably consistent with achieving the outcomes expressed by MSC’s Principles 1 and 2, are <u>explicit</u> within the fishery management system.

Score: 75

Condition 3.2.1:

By the 2nd annual surveillance audit evidence should be provided, that the short and long term objectives are explicit within the fishery’s management system and consistent with achieving the outcomes expressed by MSC’s Principles 1 and 2. Therefore the specific Management Plan for the fishery shall be completed and shall include proper and formal consideration of the role of the resource on the maintenance of the ecosystem and these considerations shall be incorporated into the harvest control rules.

Action Plan	By Who	Due
A comprehensive Fishery Management Plan (FMP) is in its final draft stages as of June 2010 and shall be adopted by the second annual surveillance. The FMP is designed to cover most of the requirements stated in the specific conditions. There are two additional regulatory instruments used to control guidelines and management decisions about fisheries in Mexico. These are 1) the Carta Nacional Pesquera which by law is to be updated every two years, and 2) NOM-003-PESC-1993, currently under revision. These instruments will collectively determine fishing methods, gear types, open/closed fishing areas, TAC’s, size, ecosystem provisions etc. The comision Federal de Mejora Regulatoria (COFEMER) is a	Technical Research Committee for Small Pelagic Fish (as detailed under cond. 1.2.4) Instituto Nacional de Pesca.& Comisión Nacional de	We expect this to be published by 2012 - 2013.

<p>government body engaged in advisory oversight and advocacy functions on regulatory reform matters with the objective to promote transparency in the design and implementation of regulations. The FMP will be put on COFEMER website for ample consultation by any interested party. The Instituto Nacional de Pesca (INAPESCA) whose decisions on fishery management are final holds yearly workshops for coordination of research by the various institutions involved in fishery research.</p>	<p>Acuacultura y Pesca (CONAPESCA) They are responsible for its publication</p>	
--	--	--

Progress on Condition: The new version of the Small Pelagics Fishery Management Plan includes a Research Plan for whole small pelagics, including the Pacific sardine and was open for public comments through several meeting at the different ports where this fishery is carried out (Guaymas March 16-18; Guaymas April 26-29; Ensenada May 26-27; and Guaymas June 21-24, 2011, see examples of letter of invitation and report). The management plan lists details on specific lines of research like Populations Dynamics, Stock Assessments, Ecosystem Approach, Predicting Models, Habitat, Socio-economics, and Exploratory Fishing. The Management Plan is under review by CONAPESCA for its publication. The plan lists details on specific lines of research like Populations Dynamics, Stock Assessments, Ecosystem Approach, Predicting Models, Habitat, Socio-economics, and Exploratory Fishing.

The next meeting for the Technical Research Committee for small pelagic Fisheries has been scheduled for the 3-5th July 2012. The surveillance team has seen evidence that invitations have been sent to the stakeholder group.

Status of Condition 3.2.1: Open – on target

3.2.4		
The fishery has a research plan that addresses the information needs of management.		
SG 60	SG 80	SG 100
<p><u>Research</u> is undertaken, as required, to achieve the objectives consistent with MSC’s Principles 1 and 2. Research results are <u>available</u> to interested parties.</p>	<p>A <u>research plan</u> provides the management system with a strategic approach to research and <u>reliable and timely information</u> sufficient to achieve the objectives consistent with MSC’s Principles 1 and 2. Research results are <u>disseminated</u> to all interested parties in a <u>timely</u> fashion.</p>	<p>A <u>comprehensive research plan</u> provides the management system with a coherent and strategic approach to research across P1, P2 and P3, and <u>reliable and timely information</u> sufficient to achieve the objectives consistent with MSC’s Principles 1 and 2. Research <u>plan</u> and results are <u>disseminated</u> to all interested parties in a <u>timely</u> fashion and are <u>widely and publicly available</u>.</p>

Score: 70

Condition 3.2.4:

By the first annual surveillance audit, evidence shall be provided to the CB that information from the fishery (including data, analysis and minutes from the technical bodies) have been disseminated in a timely fashion to all interested parties. In addition, a research plan shall be made available to the public that includes a strategic approach to research and reliable information that is sufficient to achieve the objectives consistent with MSC's Principles 1 and 2.

Action Plan	By Who	Due
<p>By the first surveillance audit evidence will be provided that the specific INAPESCA webpage, that was set up to facilitate access to all of the information regarding the fishery and its management, will be updated on a regular basis (http://www.inapesca.gob.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=306&Itemid=306)</p> <p>This will include a draft master research plan for all the pelagic fisheries that will also be made available for consultation by interested parties prior to the 1st annual surveillance. In addition, minutes of quarterly meetings between fisheries administrators and industry with updated information on effort by researchers from INAPESCA will be made available on the website. These meetings are used to inform decisions on the maintenance and status of fisheries.</p> <p>In May of this year INAPESCA instituted a new organization, Red Nacional de Información e Investigación en Pesca y Acuicultura (RNIPA), that will be responsible for centralizing information on and research in fisheries and aquaculture in Mexico in order to make it more readily available to all interested parties. RNIPA will also facilitate procurement of research funding and establish research priorities with the objective of sustainability of marine resources.</p>	<p>Instituto Nacional de Pesca.& Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca (CONAPESCA)</p> <p>They are responsible for its updating</p>	<p>To be updated on regular basis.</p>

Progress on Condition: No evidence was provided to the CB that information from the fishery was disseminated in a timely fashion to all interested parties. The website has not been updated since November 2011. The client has agreed that the information will be updated before July 2012.

In addition the client is responsible for keeping an up to date list of vessels that are included in the unit of certification. During the onsite meeting when confirming the unit of certification and confirmation with industry members the assessment team noticed that this list is not up to date.

Status of Condition 3.2.4: Open – Behind Target

Minor Non-Conformance 3.2.4:

Before the 2nd annual surveillance and within 6 months of this report, evidence shall be provided to the CB that information from the fishery (including data, analysis and minutes from the technical bodies) have been disseminated in a timely fashion to all interested parties. In addition within 6 months evidence shall be provided to the CB that the vessel list has been updated.

References

- Martínez Zavala, M.A., M.O. Nevárez Martínez, J.P. Santos Molina, A.R. Godínez Cota, y V.E. Gonzalez Maynez. 2011. Pesquería de pelágicos en el Golfo de California durante los oscuros 10 (julio) al 12 (septiembre) de la temporada 2010/2012. Informe Técnico. INAPESCA, CRIP Guaymas. 16 pp.
- Martínez Zavala, M.A., M.O. Nevárez Martínez, J.P. Santos Molina, V.E. Gonzalez Maynez y E. Velarde Romero. 2012. Pesquerías de pelágicos menores en el Golfo de California durante los oscuros 1 (octubre) al 3 (diciembre) de la temporada de pesca 2011/2012. Informe Técnico. INAPESCA, CRIP Guaymas. 21 pp.
- Nevárez Martínez, M.O. et al. 2011. Propuesta de plan de manejo pesquero para la pesquería de pelágicos menores (sardina, anchoveta, macarela y afines). INAPESCA-SAGARPA. 56 pp.

Appendix 1: Stakeholder submission and team response



UC MEXUS

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA INSTITUTE
FOR MEXICO AND THE UNITED STATES

Exequiel Ezcurra, Ph. D.
Director

UNIVERSITYWIDE HEADQUARTERS

3324 Olmsted Hall

RIVERSIDE, CA 92521-0147

TEL: (951) 827-3519 FAX: (951) 827-3856

<http://ucmexus.ucr.edu>

March 19, 2012

Dr. Sabine Daume
Program Manager
Scientific Certification Systems, Inc.
2000 Powell St., Suite 600, Emeryville, CA
94608
sdaume@scscertified.com
direct +1 (510) 452-6388
fax +1 (510) 452-6844

Jim Humphreys
Fisheries Director – Americas
Brad Ack
Director of Special Projects
MSC Regional Office - Americas
2110 N. Pacific Street,
Suite 102
Seattle, WA 98103
Tel: + 1 206 691 0188
Fax: +1 206 691 0190
e-mails: "Brad Ack" <Brad.Ack@msc.org>, "Jim
Humphreys" <Jim.Humphreys@msc.org>

I want to thank the MSC for inviting me to the First Annual Surveillance Audit for the Gulf of California Mexican Sardine Fishery. Unfortunately, I am in the middle of our bi-annual meeting of Mexican-American Graduate Fellows of UC MEXUS, and I won't be able to attend. I have designated Dr. Enriqueta Velarde to attend the audit meeting in my representation, and I will follow up with her closely about the results. Apart from Dr. Velarde's intervention during the meeting, for which she has my full endorsement, I want to highlight some opinions about the progress of this fishery.

1. Condition 1.2.4: Participation of the NGOs and scientists in the design and external peer review evaluation of the hydro-acoustics study for stock evaluation. A number of actions were agreed upon to comply with this condition. Among them, it was agreed that INAPESCA would invite stakeholders and especially the objecting parties (i.e., the group of NGOs and scientists that objected to the certification) to participate in the collegiate work of the Technical Research Committee for Small Pelagics to (a) strengthen the results and predictions of the stock modeling work; (b) work jointly in the hydro-acoustic studies to strengthen Gulf of California sardine stock assessments, and (c) to jointly discuss the use of indices based on ecological data from nesting seabird colonies in the Midriff Island Region, or any other fishery-independent ecological parameter that can improve the mathematical modeling of the Gulf of California sardine stock.

2. Condition 2.2.2. and 2.2.3: Participation of the NGOs and scientists in the design and external evaluation of the program for observers on board to generate information on all by-catch species, fishing areas, impacts on the environment and on other fisheries. With respect to this condition, it was agreed that the client and INAPESCA would work together with the objecting parties in the design, financing, and implementation of an observer-on-board program that will attempt to have 100% coverage in the 36 ships that are part of the certification unit. Such program would focus on generating a database of precise and shared information on all species that form the bycatch (with emphasis on seabirds and marine mammals), fishing operation areas, and impacts on the environment and on other fisheries.

3. Condition 2.5.2: Participation of the NGOs and scientists in the development of the strategy to lower environmental impacts of this fishery in the Gulf of California ecosystem and functions, as well as in the studies and projects geared towards the design of this strategy. The client and INAPESCA made a commitment to give all support to incorporate objecting parties in the work to develop the strategy and research plan that resulted from the observer-on-board program, in order to lower the impact of the fishery in the Gulf of California ecosystem and its functions. It was agreed that this incorporation would very likely take part inside the Technical Research Committee for Small Pelagics.

4. Condition 3.2.1: Participation of NGOs and scientists in the revision of the Management Plan of the fishery, to allow the inclusion of objectives of Principles 1 and 2 of the MSC standard. The client and INAPESCA made a commitment with the objectors to give all support to incorporate them in the work for the revision of the fishery management plan, which in turn could allow the inclusion on such program of the objectives of Principle 1 and 2 of the MSC standard.

5. Condition 3.2.4: Participation of the NGOs and scientists in the communication to all interested parties, of the information generated, and in the development of the research plan to fulfill the requirements of the MSC. It was agreed that the client and INAPESCA would give all support to communicate the information generated to all interested parties in the MSC certification process.

As you may see, the actions agreed upon hinged primarily around the creation of a Technical Research Committee for Small Pelagics, which would in turn work collaboratively with the objecting parties to strengthen and consolidate the sustainability of the fishery and the monitoring and adequate management of the stock. As far as I know, this commitment has not been met: The objecting scientists and NGOs have not been invited into the Technical Research Committee for Small Pelagics, and the joint work that was promised has not taken place. Furthermore, the scientists and NGOs that objected the certification have not received any information about the stock modeling exercise that was promised; or about the hydro-acoustic studies for the sardine stock assessments. In short, the Technical Research Committee for Small Pelagics that was agreed as part of the certification process has not been organized as promised.

Additionally, there was an agreement for all parties to work together in the implementation of an observer-on-board program focusing on bycatch, spatial distribution, and environmental impact of the fishery. Again, to my knowledge, this observer has not been implemented, nor have any meetings been called by the client and INAPESCA to design the program.

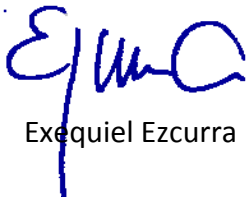
Finally, Condition 3.2.4 dealt with transparency and openness in information access. In this case, it was agreed that the client and INAPESCA would give all support to communicate the information generated to all interested parties in the sardine MSC certification process. As a result of this agreement, INAPESCA opened a webpage where information about landings and CPUE of small pelagic fisheries in the Gulf of California are to be uploaded. However, this webpage has remained static ever since, and the data series ends with the 2008-2009 fishing season. This is regrettable, as field researchers have observed important changes in the availability of sardines for wildlife in the Gulf's Midriff. In the spirit of trying to understand the dynamics of this fishery, the last 2 years of data are really the most important aspect of information transparency. Sadly, this goal has not been met.

I want to stress with this letter my original contention when this certification process started: In an open society, a certification should play the role of informing the public that the certified product has achieved a certain level of quality in its production, coupled with rigorous and verifiable standards. The public should be able to check at any time the sources of information that support the certification. The client and INAPESCA made a series of firm commitments with regards to the fishery and its transparency that have not been met.

The pledges made the client and INAPESCA on June 28, 2011, in the minutes of the Guaymas meeting need to be satisfactorily met. If these commitments are not fully satisfied and as long as key information is reserved from the public the certification process for the Pacific sardine in the Gulf of California goes against basic principles of transparency and free access to information that should guide the way any democratic society operates.

I thank the Marine Stewardship Council and Scientific Certification Systems for their attention to these issues, and hope once again that you may appreciate my concerns about the process.

Yours truly,



Exequiel Ezcurra

Team responds to stakeholder submission (Dr. Ezcurra letter).

The surveillance audit team would like to thank Dr. Ezcurra for his continue interest and engagement as a stakeholder for the Pacific sardine fishery in the Gulf of California. In his letter of March 19, 2012,

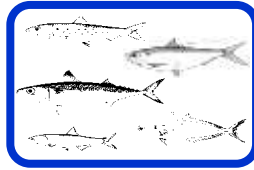
Dr. Ezcurra highlighted several actions related to the agreement between the Clients and the NGOs, and interested scientist. All these actions were discussed during the surveillance audit in Guaymas, Mexico.

The surveillance audit team was advised that the Technical Research Committee for Small Pelagics has been active since 1992 and open meetings are conducted annually. Stakeholders are invites and Dra. Enriqueta Velarde participated in the last year meeting. This year's meeting is scheduled for July 3-5 2012 in Guaymas, and invitations have been sent to stakeholders (see Invitation below). During the meeting the hydro-acoustics results will be presented and open for discussion, and stakeholders will have the opportunity to review their results and methodology.

Regarding the Observer Program, the surveillance audit team determined that several milestones related to conditions 2.2.2, 2.2.3, 2.3.1 and 3.2.4 were not met and therefore the fishery was considered to be behind target. The team was informed funding was received by *Fundacion Produce* for the observers program, and COBI will administer the funding. New action items were discuss between stakeholders and INAPESCA including a workshop to train observers on bird and mammal identification.

With respect on the management plan, the surveillance audit team was informed that four public consultation meetings were held to review of the draft plan during the period of March to July 2011 at Guaymas and Ensenada (see attached). However, the team realizes that delay has occurred in publishing of information on the INAPESCA webpage and this has been recognized in the report and a non-conformance has been raised.

After reviewing the information during the audit, and taking into consideration the comments from participant stakeholders, the surveillance team determined that four of the conditions are behind target (2.2.2, 2.2.3, 2.3.1 and 3.2.4), with clear requests for action within the next 6 month of publishing the surveillance report in order to bring the fishery back into compliance by the next surveillance audit.



SEGUNDO AVISO

Como parte de la conmemoración por el 50 Aniversario del Instituto Nacional de Pesca (INAPESCA), el Comité Técnico de Pelágicos Menores, a través del Centro Regional de Investigación Pesquera de Guaymas del INAPESCA, se complace en hacer una atenta invitación para participar en el **XX TALLER DE PELÁGICOS MENORES**, que se llevará a cabo los días 3, 4 y 5 de julio de 2012, en Guaymas, Sonora.

El Comité Técnico está conformado por instituciones nacionales de investigación y enseñanza, así como por la industria sardinera-anchovetera. El objetivo del Taller es brindar un foro de discusión, que permita reforzar el intercambio y comunicación interinstitucional, así como con el sector productivo. Por lo que se reitera la invitación a aquellos sectores involucrados e interesados en estos recursos, esperando contar con su grata presencia.

Los resúmenes deberán ser enviados antes del 31 de mayo de 2012. El resumen deberá tener el siguiente formato: fuente arial 12, interlineado sencillo, título en altas y negritas; se debe incluir la Institución, dirección postal y electrónica en arial 10, y ubicarse en el renglón siguiente al del (los) autor(es); se podrán incluir tablas (Arial 10), figuras y/o fotos.

Los resúmenes deberán enviarse a cualquiera de las siguientes direcciones electrónicas: angmzzz@yahoo.mx y/o angmzzz@prodigy.net.mx

ATENTAMENTE

Coordinadores del Taller

Dr. Manuel O. Nevárez Martínez
manuel.nevarez@inapesca.net.mx
manuel.nevarez@prodigy.net.mx

Biól. Ma. Angeles Martínez Zavala
angmzzz@yahoo.mx
angmzzz@prodigy.net.mx

Guaymas, Sonora, México



INVITACIÓN

ESTIMADO SR.(A),

Por este medio, el INAPESCA-CRIP Guaymas, tiene el agrado de hacerle una atenta y cordial invitación a que participe en el **II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**, mismo que se realizará del 27 al 29 de abril del 2011 en el Salón Sahuaro del Hotel Armida, en el Puerto de Guaymas, Sonora.

El objetivo del taller es conformar un foro de discusión que permita reforzar el intercambio y comunicación interinstitucional, orientado a enriquecer la propuesta del Plan de Manejo Pesquero para la Pesquería de Pelágicos Menores. Reiterándole la invitación a que participe en este importante taller, esperamos contar con su valiosa presencia.

Atentamente

Coordinador del II Taller Plan Manejo Pelágicos Menores

Dr. Manuel O. Nevárez Martínez

manuel.nevarez@prodigy.net.mx

Guaymas, Sonora, México. Abril de 2011.



27, 28 y 29 de abril del 2011, Guaymas, Sonora, México

II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES

PROGRAMA PRELIMINAR

Miércoles 27 de abril del 2011

Hora

11:30 Registro de asistentes

12:00 Ceremonia de Inauguración

- Palabras de bienvenida por el **Dr. Abraham Navarrete del Proo**, Director General de Investigación del Pacífico Norte, INAPESCA.
- Inauguración por el **Dr. Martín Botello Rubalcaba**, Director General de Ordenamiento Pesquero y Acuícola, CONAPESCA.
- Objetivos y Mecánica del taller: **Dr. Manuel O. Nevárez Martínez**, Coordinador del Taller

13:00 Receso

13:15 Presentación del Proyecto y Propuesta de Plan de Manejo Pesquero
Manuel O. Nevárez Martínez

13:50 Sesión de preguntas y respuestas

14:30 Receso para comida

16:30 Organización del trabajo

17:00 Inicio de actividades

19:00 Finaliza el primer día de trabajo.



27, 28 y 29 de abril del 2011, Guaymas, Sonora, México

Jueves 28 de abril del 2011

Hora

- 09:00 Reinicio de actividades
- 11:30 Receso**
- 11:45 Continúan actividades
- 14:00 Receso para comida**
- 16:00 Reinicio de actividades
- 19:00 Finaliza el segundo día de trabajo.

Viernes 29 de abril del 2011

- 09:00 Reinicio de actividades
- 11:30 Receso**
- 11:45 Continúan actividades
- 14:00 Receso para comida**
- 16:00 Reinicio de actividades
- 17:00 Presentación de avances
- 17:30 Presentación de conclusiones.
- 18.00 **Clausura: M.C. Raúl A. Romo Trujillo, Director en Jefe del INAPESCA**

MINUTA DEL II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL PLAN DE MANEJO PARA PELÁGICOS MENORES, en Guaymas, Sonora. 27, 28 y 29 de abril del 2011

En la ciudad y puerto de Guaymas, Sonora, en el Salón Yaqui del Hotel Armida, a las 12:20 hrs, dio inicio formal el II Taller de Trabajo sobre el Plan de Manejo para Pelágicos Menores. En la ceremonia de inauguración se procedió en el siguiente orden:

En representación del Dr. Abraham Navarrete del Prío, Director General de Investigación Pesquera en el Pacífico Norte-INAPESCA, el director del Centro Regional de Investigación Pesquera de Guaymas, M.C Víctor Laurencez Reyes, dirigió unas palabras de bienvenida y reseñó brevemente aspectos de la pesquería de pelágicos menores.

El Ing. León Tissot Plant, representante de la CANAINPESCA-Sección Sonora, también dirigió una palabras a los participantes, la importancia de esta actividad económica en la región.

La inauguración estuvo a cargo del Biól. José de Jesús Dosal Cruz, en representación del Dr. Martín Botello Ruvalcaba, Director General de Ordenamiento Pesquero y Acuícola – CONAPESCA, quien expresó la importancia del Plan de Manejo en la administración pesquera, ya que es uno de los instrumentos de regulación pesquera.

El Dr. Manuel O. Nevárez Martínez, Coordinador del Programa Nacional de Pelágicos Menores del INAPESCA y responsable del Proyecto SAGARPA-CONACyT, precisó que el objetivo principal del taller fue conformar un foro de discusión que permita reforzar el intercambio y comunicación interinstitucional, orientado a enriquecer la propuesta presentada. Asimismo, el Dr. Nevárez explicó la mecánica de trabajo del taller, que consistió en presentar el documento en pantalla, y su revisión conjuntamente con todos los participantes, esto con la finalidad de que el documento en su totalidad sea revisado, se realicen las aportaciones y/o modificaciones pertinentes, de manera consensada, desde las diferentes perspectivas, en el entendido de que el documento sea debidamente consensado será entregado a la CANAPESCA, para su publicación en el Diario Oficial de la Federación (DOF) y de

esta manera será un instrumento de manejo de esta pesquería. El Biól. Martín Hernández Rivas fue el moderador en este taller.

Los trabajos del Taller se iniciaron con la presentación del Proyecto y Propuesta de Plan de Manejo para Pelágicos Menores, por parte del Dr. Manuel O. Nevárez Martínez, quien señaló que el origen de este trabajo fue en el 2006, con la convocatoria de los fondos SAGARPA-CONACyT, dentro de las cuales una de las líneas de investigación se planteó para propuestas de investigación de planes de manejos pesquero, por lo que se sometió la propuesta de investigación “Desarrollo de una propuesta para un plan de manejo pesquero para pesquería pelágicos menores” que incluye un diagnóstico de la pesquería, objetivos del plan, desarrollo de indicadores de sustentabilidad, líneas de investigación, un plan de acción, principalmente. El marco de referencia está basado en varios aspectos, este recurso que ha aportación altos volúmenes de captura, por lo que lo convierte en un recurso importante, con una industria muy importante; por lo anterior, a pesar de su bajo valor (a precio de playa) hace una actividad socioeconómica relevante; asimismo, su importancia ecológica es muy importante, por ello la importancia de ser manejado adecuadamente. Por lo cual se enmarca en los objetivos de los planes de manejo que enuncia la Ley General de Pesca y Acuicultura.

Debido a la dinámica de las poblaciones de pelágicos menores, se demanda un manejo muy dinámico, sobre todo por las capturas tan variables, de un año a otro. Asimismo, el Dr. Nevárez señaló que una demanda adicional por parte de CONACyT es la entrega de un producto que tuviera utilidad o aplicación, por ello se planteó la necesidad de hacer talleres de trabajo para socializar su contenido y que tuviera una retroalimentación, y así el documento final tuviera un impacto directo en la actividad pesquera, ya que constituiría un instrumento de manejo pesquero por parte de la CONAPESCA. El Dr. Nevárez fue explicando brevemente cada apartado del documento, lo que incluye y detallando algunos puntos relevantes, y el trabajo paralelo con documentos Anexos que incluye cuestiones socioeconómicas relacionadas con la actividad pesquera y las cuestiones biológico-pesquera de estos recursos. Asimismo, el Dr. Nevárez reitero la importancia de conformar un documento más acabado y por

ello la importancia de participar y externar opiniones, ya que las aportaciones realizadas en este taller se incorporaran al documento, con la finalidad de tener una versión más acabada.

La presentación finalizó precisando la importancia de que el documento contemple la mejor información de las diferentes instituciones académicas y de investigación, y se incluya la evaluación y diagnóstico de la pesquería, en las cuatro zonas donde se desarrolla esta actividad (Baja California, Baja California Sur, Sinaloa y Sonora).

El desarrollo del taller fue bastante dinámico con la interacción continua entre los participantes. El Lic. Salvador Lizárraga hizo énfasis en que la revisión del documento del Plan de Manejo debe ser minuciosa, ya que se establecería un ordenamiento legal. Lo cual fue secundado por la mayoría, expresando la ventaja tener este tipo de taller, y la importancia de expresar opiniones y puntos de vista, ya que esto permitirá afinar el documento lo más posible, y encaminarse a un manejo más participativo y co-responsable. Por eso es la importancia de tener un buen documento, pues de ello va depender el manejo de la pesquería.

Se comentó y discutió la importancia de tener el número real de barcos y permisos, ya que hay discrepancias en las diferentes fuentes oficiales. Se consideró necesario tener un censo de barcos específicamente dirigidos a la pesquería de pelágicos menores en el noroeste mexicano.

Se externó la necesidad de estimar la biomasa del recurso en cada región, esto dará certidumbre a la actividad pesquera-industria, ya que se habló de la pesca de porcentajes o fracciones en función de un regla de control, similar a la establecida en EUA y Cánada. Debido a los diferentes intereses (reducción, enlatado, congelado, desplazamiento de flota, etc.), se tienen que considerar las opiniones de los diferentes enfoques, inclusive, los aspectos ecológicos y la normatividad al respecto. La regla de control partiría de la premisa que se conoce la biomasa, de esa cifra se descuenta la cantidad necesaria para que la población se mantenga por sí misma y lo que necesite el entorno ecológico, y la cantidad restante es lo pescable (Captura biológicamente aceptable).

Se comentaron los diferentes métodos para la estimación de biomasa, en el golfo de California (hidroacústica), Ensenada y Bahía Magdalena (método de producción diaria de huevos), índices larvales, climáticos y CPUE). Se revisaran los diferentes métodos y estimaciones actuales para considerar la mejor manera de abordar este aspecto. La idea es tener una estimación lo más precisa posible, para tener una regla de control como estrategia de manejo, como un tasa de extracción.

Asimismo se vio la necesidad de hacer dinámicos los aspectos de revisión anual de tallas mínimas de captura y el porcentaje de captura de individuos menores a ésta. El problema es el aspecto normativo oficial rígido mientras que el biológico es muy dinámico, pero dando los argumentos y soporte adecuado podría implementarse, se consultará con el Jurídico (Dr. Martín Botello).

Una parte del sector industrial manifestó que debería estar mejor representado, a lo cual se le señaló que las proposiciones con sustento serán tomadas en cuenta, es el propósito de este foro, por eso la importancia de la participación.

También se señaló la importancia de considerar indicadores económicos y de mercados, así como los costos de implementación del Plan de Manejo. Se consideró la posibilidad de gestionar costos de operación con gobiernos estatales y comités regionales (M.C. Raúl Romo).

En relación al destino de los pelágicos menores, en particular de la sardina monterrey, para enlatado-consumo humano y reducción-harina, se propuso revisar el tema del descarte, posible acuerdo de cooperación entre barcos para intercambiar sardina, en vez de descartarla.

Se planteó un posible esquema de transferencia o banco de transferencia de las diferentes especies de pelágicos menores, que garantice el debido abastecimiento de producto (sardina monterrey) a la industria enlatadora. Quedando por parte de la CONAPESCA abordar este aspecto (Dr. Martín Botello).

Otra cuestión de interés y discusión fue la regionalización de operación de los barcos. En la CNP se planteó por el ingreso de varios barcos al golfo de California, pero se podría plantear de manera diferente y hacer la modificación correspondiente.

Se acordó la necesidad de realizar un tercer taller de trabajo en Ensenada, B.C. en la tercera semana de mayo, la invitación correspondiente especificará la fecha del

mismo. Asimismo, se elaboró una matriz de acción (Mercedes Jacob y Martín Hernández), que integró acuerdos generados durante los trabajos de este taller, así como tareas pendientes, con la asignación de responsables y fechas a corto plazo (anexo).

Se contó con la participación de 37 personas, representantes de tres instituciones académicas y de investigación (CICIMAR, ITG-SEP y CIBNOR), del Gobierno Federal (CONAPESCA y SAGARPA), siete empresas (Grupo PANDO, Selecta de Guaymas, Alimentos Sabormar, Grupo GUAYMEX-PROPEGUAY, Novasonora, Pacífico Industrial, Pesquera Costa Roca, Pesquera Siglo), de la CAINPESCA-Sección Sardina, así como del INAPESCA (CRIP de Mazatlán, Bahía Banderas y Guaymas). La organización del evento estuvo a cargo del Dr. Manuel O. Nevárez Martínez, Ma. Angeles Martínez Zavala y Ma. Jesús Anguiano Carrasco, y se contó con el valioso apoyo logístico de la Lic. Dora L. Manriquez Duarte y la Ing. Pesq. Elodia Velarde Romero.

Los trabajos del taller se desarrollaron con éxito y se logró el objetivo planteado, al intercambiar ideas y puntos de vista de todos los interesados en la pesquería de los peces pelágicos menores, que permitieron enriquecer la propuesta presentada. Y finalmente se concluyeron los trabajos de este III taller a las 17:00 horas del viernes 29 de abril, con la entrega de las constancias a los participantes por parte del M.C. Víctor Laurencez Reyes, Ing. León Tissot Plant y Ariel Gastelum Villasana.

II Taller sobre el Plan de Manejo para Pelágicos Menores

Matriz de acción corto plazo

TEMA	RESPONSABLES	OBSERVACIONES
		Fechas de entrega
Tamaño de la Flota (Número de barcos actuales)	M. Botello y J.J. Dosal	16 de mayo
Descarte	Grupo Técnico	16 de mayo
Métodos de Evaluación de Biomasa (Anexo)	M. Nevárez	20 de mayo
Diagrama de reglas de control	M. Cisneros y León Tissot	16 de mayo
Puntos de referencia, Tallas mínimas, % NOM (nuevas medidas de manejo)	M. Cisneros, M. Nevárez, R. Félix y M. Hernández	
Banco de Transferencia	M. Botello y León Tissot	20 de mayo
Consulta Jurídica en relación a la Norma y la talla mínima (dinámica)	M. Botello	9 de mayo
Implementación del Plan de Manejo	M. Botello y J.J. Dosal	16 de mayo
Indicadores Investigación económica y de mercado Costos de implementación del plan	J. Cruz, J. Quimbar	9 de mayo 20 de mayo
Comité Regional (Gobernadores, gestionar costos de operación)	R. Romo y M. Botello	16 de mayo
Líneas de Investigación (Pronóstico y SIG)	M. Cisneros, E. Morales, E. Lanz	20 de mayo
Apoyo económico (corto plazo) (Cifras y ámbitos).	León Tissot	20 de mayo
Elaborar Formulario y aplicarlos en todas las zonas	S. Lizárraga, J. Cruz, Y.Green, A.Martínez. y M.Jacob	6 de mayo 14 de mayo
Caracterización de la industria	Salvador Lizárraga, Javier de la Cruz	23 de mayo
Fichas de especies	Martín Hernández Rivas	16 de mayo (participantes) 23 de mayo (versión final)

**LISTA DE PARTICIPACION EN EL II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL PLAN DE
MANEJO PESQUERO PARA PELAGICOS MENORES
Guaymas, Sonora, 27, 28 y 29 de abril del 2011**

	Nombre	Institución	Teléfono	Correo electrónico
1	Salvador Lizárraga Saucedo	SAGARPA	55 38711000	salvador.lizarraga@sagarpa.gob.mx
2	Roberto Félix Uraga	CICIMAR-IPN	612 1225344	rfelix@ipn.mx
3	Martin E. Hernández Rivas	CICIMAR-IPN	612 1254666	mrivas@ipn.mx
4	José de Jesús Dosal Cruz	CONAPESCA-DGOPA	669 9156900 58507	jdosalc@conapesca.sagarpa.gob.mx
5	Víctor Laurencez Reyes	INAPESCA	622 2225925	victor.laurencez@gmail.com
6	Yanira Green Ruiz	INAPESCA-CRIP Mazatlán	669 9880049	motagreen@yahoo.com.mx
7	Mercedes L. Jacob Cervantes	INAPESCA-CRIP Mazatlán	669 9880049	mechejacob@yahoo.com
8	Sarita Zusuky Hernández	INAPESCA-CRIP Guaymas	622 1268931	s_h_s@yahoo.com.mx
9	Edgar E. Lanz Sánchez	ITG-DGEST	622 1031530	pescasatelital@gmail.com
10	Andrés A. Seefoo Ramos	INAPESCA-CRIP Guaymas	622 2221021 ext.117	andres.seefoo@inapesca.sagarpa.gob.mx
11	Francisco Javier de la Cruz González	INAPESCA-CRIP Bahía Banderas	329 2955630	javierdelacq@yahoo.com.mx
12	León Tissot Plantt	CANAINPESCA	622 2220522	leontp47@hotmail.com
13	Manuel O. Nevárez Martínez	INAPESCA-Guaymas	622 2225925	manuel.nevarez@prodigy.net.mx
14	Enrique Morales Bojórquez	CIBNOR S.C.	612 1238484	emorales@cibnor.mx
15	Celio Cervantes Valle	INAPESCA	622 2225925	celiocv@prodigy.net.mx
16	Roberto García Tapia	Pesquera Siglo S.A de C.V	622 2224556	tapgarcia@yahoo.com.mx
17	J. Pablo Santos Molina	CRIP	622 2221021	pablo.santos@prodigy.net.mx
18	Alejandro Valdéz Pelayo	CRIP	622 2228077	valdez_avp@hotmail.com
19	Jesús Alverde Alonso	NOVASONORA	622 2216130	jesusalverde@yahoo.com.mx
20	Ricardo Nieblas Ayala	Grupo PANDO	644 810174	ricardonieblas@grupopando.com
21	Ulises Rodríguez López	Alimentos SABORMAR	622 2250312	urodriguez@quaymex.com
22	José Pedro Durazo Fimbres	Pesquera Costa Roca	622 2250301	pdurazo@quaymex.com
23	David Angulo Rodríguez	Pacifico Industrial	644 4110041	davidangulo@pacificoindustrial.com
24	Omar Salvador Robles Martínez	Pesquera Siglo S.A de C.V	622 2275840	elingpesquero@hotmail.com
25	Jesús Antonio de la Llata	PROPEGUAY	622 2250300	tdelallata@quaymex.com
26	Alejandro Balmori Ramírez	CRIP Guaymas	622 2221021	abalmori74@hotmail.com
27	Antonio de la Llata	Grupo Quaymex	622 2250301	adelallata@quaymex.com
28	Elodia Velarde Romero	CRIP Guaymas	622 1205146	vere_2810@hotmail.com
29	María de Jesús Anguiano Carrasco	CRIP Guaymas	622 2225925	mjanguiano79@hotmail.com
30	Ma. Angeles Martínez Zavala	INAPESCA-CRIP Guaymas	622 2221021	angmzzz@prodigy.net.mx
31	Regino Angulo Rodríguez	Pacifico Industrial	644 4110091	reginoangulo@pacificoindustrial.com
32	Miguel A. Cisneros Mata	INAPESCA	622 2221021	miguel.cisneros@inapesca.sagarpa.gob.mx
33	Martín A. Botello Ruvalcaba	CONAPESCA	669 9156900	mbotellor@conapesca.sagarpa.gob.mx
34	Rosalío Lizárraga Sánchez	PROPEGUAY	622 2250301	rlizarraga@quaymex.com
35	Raúl Adán Romo Trujillo	INAPESCA	55 38889218	raul.romo@inapesca.sagarpa.gob.mx
36	Dora L. Manríquez Duarte	INAPESCA	622 2221021	coral_5_5@hotmail.com
37	Ariel Gatelum Villasana	Selecta de Guaymas S.A. de C.V.	622 2215003	ariel@selecta.com.mx



INSTITUTO NACIONAL DE PESCA
CENTRO REGIONAL DE INVESTIGACIÓN PESQUERA - GUAYMAS

OTORGAN LA PRESENTE CONSTANCIA A:

**Manuel O. Nevárez Martínez, Ma. de los Ángeles Martínez
Zavala y María de Jesús Anguiano Carrasco**

POR LA ORGANIZACIÓN DEL

**II TALLER DE TRABAJO SOBRE
EL PLAN DE MANEJO PARA PELÁGICOS MENORES**

Dr. Manuel O. Nevárez Martínez
Responsable Técnico del Proyecto SAGARPA-CONACYT
INAPESCA

Guaymas, Sonora, México, 27, 28 y 29 de abril del 2011

**II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**

LISTA DE PARTICIPANTES

Miércoles 27 de abril del 2011

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORRE ELECTRONICO
1	Salvador Lizanaga Saucedo	SDSOPDS	(55) 38 711000	salvador.lizanaga@sagarpa.scb.mx
2	Roberto Félix Uragá	CICIMAR-IPN	612-1225344	rfelix@ipn.mx
3	Martín E. Hernández Rivas	CICIMAR-IPN	612-1234666	mrivas@ipn.mx
4	José de Jesús Dosal Cruz	CONAPESCA-DCOPA	669 9186900-58507	jdosal@conapesca.sagarpa.gob.mx
5	Victor Laurencez Rojas	INAPESCA	22 25925	victor.laurencez@ina.gob.mx
6	Yanira Green Ruiz	INAPESCA-CRIP-MAZ	(669) 9-88-00-49	mota.green@yahoo.com.mx
7	Mercedes L. Jacob Cervantes	INAPESCA-CRIP-MAZ	(669) 9-88-00-49	mechejacob@yahoo.com
8	Sarita Susuky Hernández	INAPESCA-CRIP-GYM	622 12689 31	S.h.s80@yahoo.com.mx
9	Edgar E. Lanz	ITG-DEEST	622 1031530	pescasatelital@gmail.com
10	Andrés A. Saetóo Ramos	INAPESCA/CRIP GUAYMAS	622 2221021 EXT 117	andres.saetoo@inapesca.sagarpa.gob.mx
11	Fco Javier de la Cruz G.	INAPESCA/CRIP B. de Banderas	329 2955630	javierdelacruz@yahoo.com.mx
12	LEON TISSAT	CANA INAPESCA	6222220522	LEONTISSAT@Hotmail.com
13	Manuel O. Nevárez Martínez	INAPESCA-GUAYMAS	622-2225925	manuel.novarr@prodigy.net.mx
14	Enrique Morales Belloquero	CIBNOR SC	612-123-8484	emorales@cibnor.mx
15	Celso CERVANTES VALLE	INAPESCA	22 25925	celio.cve@prodigy.net

**II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**

LISTA DE PARTICIPANTES
Miércoles 27 de abril del 2011

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORRE ELECTRONICO
16	Juan Roberto Garcia	Pesq. Siglo	2224556	tapgarcia@yahoo.com
17	J. Pablo Santos Molina	CRIP	2221021	com.mx
18	Alejandro Valdez Pelayo	CRIP	222-80-77	valdez_avp@hotmail.com
19	Jesús Alvarado Alarzo	NOVA SONORA	2216130	jesusalverde@yahoo.com
20	RICARDO NIEBLAS A.	GRUPO PANDO	4810174	ricardomeblas@grupopando.com
21	Ulises Rodriguez Lopez	Alimentos Sabormar	2250312	urodriguez@guaymas.com
22	Jose Pedro Dorazo Timbrez	Pesq. Costa Oca	2250312	pdorazo@guaymas.com
23	David Angulo R.	Pacifico Industrial	644410001	davidangulo@pacificoind.com
24	Juan Sebastian Lopez Martinez	Pesquera Siglo XXI	6222275840	elijapescero@hotmail.com
25	Jesús Antonio de la Cruz		222250200	
26	Alejandro Balmori Ramirez	CRIP-Guaymas	622221021	abalmori79@guaymas.com
27	ANTONIO DE LA CRUZ	GRUPO GUAYMAS	2250301	adelacruz@guaymas.com
28	Elodia Velarde Romero	CRIP-Guaymas		VENE-2810@hotmail.com
29	Angelino Eladio Jesus	CRIP-GYM	22-25925	mianguano74@hotmail.com
30	DR. DANIELS ROZ ZAVALA	INDIPESCA-CRIP Cagua	22210-21	daniel222@yahoo.com

**II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
 PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**

LISTA DE PARTICIPANTES

Miércoles 27 de abril del 2011

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORRE ELECTRONICO
31	Miguel A. Cisneros M.	INAPESCA.		miguel.cisneros@inapesca.sagarpa.gob.mx
32	Rosales Liznaga	Profesional		rliznaga@guaymas.com
33	Dora L. Manriquez Duarte	INAPESCA		dora.manriquez@inapesca.sagarpa.gob.mx
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				

II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES

LISTA DE PARTICIPANTES

Jueves 28 de abril del 2011

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORRE ELECTRONICO
1	Roberto Félix Uruga	CICIMAR-IPN	612-1225344	rfelix@ipn.mx
2	Martín E. Hernández Rivas	CICIMAR-IPN	6121234666	mrivas@ipn.mx
3	Edgar Edmundo Lane Sanchez	ITG - DGBST	6221031530	pescasatelital@gmail.com
4	UD. DE LOS RINCONES MIZTAPALCO	INAPESCA-CRIP GYM	622 2221021	anguzze@prodag.net.mx
5	Yanina Green Ruiz	" CRIP Maz.	699-88-00-49	motagreen@yahoo.com.mx
6	José de Jesús Dosal Cruz	CONABIOA-DEOPA	669915690-58507	josalc@conabioa.sagarpa.gob.mx
7	Mercedes L. Jacob C.	INAPESCA-CRIP-MAZ	669-9880049	m.echejacob@yahoo.com
8	Enrique Monalzy Bofórquez	CIBNOR SC	612-123-8484	emorales@cibnor.mx
9	ALEJONDO BALMORI	CEIE-GUAYMAS	6222221021	abalmori79@hotmail.com
10	Sandra Susuky Hernandez	CRIP- Guaymas	6221268931	sh.s.80@yahoo.com.mx
11	Andrés A. Seefoo Ramos	INAPESCA/CRIP GUAYMAS	622 222 1021 EXT 117	andres.seefoo@inapescasagarpa.gob.mx
12	Roberto R. Garcia Tapia	Programa Siglo	6222221556	tapgarcia@yahoo.com.mx
13	Elodia Velarde Romero	CRIP-Guaymas	6221205146	verc-2810@hotmail.com
14	Regina Angulo Rodriguez	Pacifico Industrial	644 411 0091	reginaangulo@pacificoindustrial.com
15	Ulises Rodriguez López	Alimentos Sabormar	622 225 0312	utodriguez@guaymex.com

II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES

LISTA DE PARTICIPANTES

Jueves 28 de abril del 2011

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORRE ELECTRONICO
16	Miguel A. Cisneros	INAPESCA		miguel.cisneros@inapesca-serjapn.gob.mx
17	LEON TISSOT	CANAINPESCA	692 22 20522	LEON71947@hotmail.com
18	Salvador Lizama Jaucedo	SEODRPA	(55)38-71-10-40	salvador.lizama@seodrpa.gob.mx
19	ING OMAR SALVADOR REYES JACQUEZ	PESQUERA SIGLO S.A DE CV.	6229559009	omares@pesquera@hotmail.com
20	Martin S. Botello R.	CONPESCA	6649156900	mbotello@conpesca.sag.gob.mx
21	Jose Pedro Durazo F.	Pes. Costa Rica	(622) 225 03 00	pedrazo@guaymas.com
22	Rosalva Lizama	Propegnas.	22 50301	
23	Jesús Alvarado Alamo	NOVA SONORA	7216130	jesusalvarado@novo.com
24	Alejandro Valdez Peláiz	C.R.P.	22 280 77	valdez-avl@hotmail.com
25	Fco. Javier de la Cruz G.	CUP - B.B.		javierdelacruz@yahoo.com.mx
26	Ariel Gaspar Villanova	Selecm de Guaymas, SA	221-50-03.	Ariel6@selecm.com.mx
27	Manuel Otiko Nevárez Martínez	INAPESCA-GUAYMAS	622-2225925	manuel.nevarez@prodigy.net.mx
28	Anguiano E. de Jesús	INAPESCA - GUAYMAS	622 2225925	mianguiano74@hotmail.com
29				
30				

II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES

LISTA DE PARTICIPANTES

Viernes 29 de abril del 2011

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORRE ELECTRONICO
1	Roberto Félix Uraga	CICIMAR - IPN	EXT. 32422 612-1225344	rfelix@ipn.mx
2	Fco. Javier de la Cruz G.	CRIP - B.B.		javierdelacruz@yahoo.com.mx
3	Martín E. Hernández Rivas	CICIMAR - IPN	612 2234664 ext 82448	mrivas@ipn.mx
4	Mercedes L. Jacob C.	CRIP-MAZ. INAPESCA	669-988-00-49	mechejacob@yahoo.com
5	Manuel O. Novoa Martínez	INAPESCA - GUAYMAS	622-2225925	manuel.novoa@prodigy.net.mx
6	Edgar E. Lanz Sánchez	ITG - DGEST	622 1031530	pescasatelital@gmail.com
7	Mrs. AUGUSTO RUIZ ZANCA	INAPESCA - CRIP GGM	622 2221021	augu222@cgalkoo.com
8	Yanira Green Ruiz	INAPESCA - CRIP Maz.	699-988-00-49	motagreen@yahoo.com.mx
9	Ulises Rodríguez López	Alimentos Submar	622 225 0312	urodriguez@guaymex.com
10	Enrique Morales Balcázar	CIBNOR SE	612-123-8484	emorales@cibnor.mx
11	Miguel Cisneros M.	INAPESCA	622-22 21021	miguel.cisneros@...
12	Salvador Lizariaga Parado	SREARPA		
13	Raúl Adán Romo Trujillo	INAPESCA	51 38889218	raul.romo@inapescapn.sagarpa.gob.mx
14	José + Jesús Dosal Cruz	CONARBITA - DGOPA	669 1516900 - 58507	jdosal@conarbita.sagarpa.gob.mx
15	Dora L. Manriquez Duarte	INAPESCA	622-222-10-21	
	Marta Butello R.	Conpesca. S	6699 156900	mbutello@conpesca.sagarpa.gob.mx

**II TALLER DE II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**

LISTA DE PARTICIPANTES

Viernes 29 de abril del 2011

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORRE ELECTRONICO
16	Andres A. Serrano Ramos	INAPESCA/CRIP Guaymas	622 22 21021 ext 117	andres.serrano@inapesca.sagarpa.gob.mx
17	Anna Susana de Rosas Matamoros	Perquet S de RL	622 855 9009	elungpesca@hp.com
18	DISSUORO BALMORI	CRIP GUAYMAS	622 222 1021	abdulnori79@telcel.com
19	Leon TISSOT	CAVAMPESCA	622 222 20522	LEONTP470@hotmail.com
20	David Aguila	Pacifico Industrial	644 410041	davidaguila@pacificoindustrial.com
21	Salvador Jimenez Saez	SABDRPA		
22	Jesus Alberto Alvarado	NOVA Sonora SACV	622 111 0455	jesusalvarado@yahoo.com
23	Ariel Gasquetas Villanar	Selecom de Guaymas SA	622 1-50-03	arielg@selecom.com.mx
24	Antonio de la Lata Q	Guaymex	622 225 0300	adelalata@guaymex.com
25	Roberto P. Garcia Tapia	Perquet Siglo	622 222 1556	roberto.garcia@perquet.com
26	Rafaela Lizama de Sanchez	Properuay	225 0307	rlizama@guaymex.com
27	RICARDO NIEBLAS AYALA	GRUPO PANDO	647 481 0174	ricardonieblas@grupopando.com
28				
29				
30				



INVITACIÓN

ESTIMADO SR.(A),

Por este medio, el INAPESCA-CRIP Guaymas, tiene el agrado de hacerle una atenta y cordial invitación a que participe en el **III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**, mismo que se realizará los días 26 y 27 de mayo del 2011 en el Puerto de Ensenada, Baja California.

El objetivo del taller es conformar un foro de discusión que permita reforzar el intercambio y comunicación interinstitucional, orientado a enriquecer la propuesta del Plan de Manejo Pesquero para la Pesquería de Pelágicos Menores. Reiterándole la invitación a que participe en este importante taller, esperamos contar con su valiosa presencia.

Atentamente

Coordinador del III Taller Plan Manejo Pelágicos Menores

Manuel Otilio Nevárez Martínez
Dr. Manuel O. Nevárez Martínez
manuel.nevarez@prodigy.net.mx

Guaymas, Sonora, México. Mayo de 2011.



26 y 27 de mayo del 2011, Ensenada, B. C., México
Salón Ensenada - Hotel Posada El Rey Sol

III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES

PROGRAMA PRELIMINAR

Jueves 26 de mayo del 2011

Hora

08:30 Registro de asistentes

09:00 Ceremonia de Inauguración

- Palabras de bienvenida por el **M. en C. Gabriel Aldana Flores**, Subdirector, Dirección General de Investigación del Pacífico Norte, INAPESCA.
- Inauguración por el **Dr. Martín Botello Rubalcaba**, Director General de Ordenamiento Pesquero y Acuícola, CONAPESCA.
- Objetivos y Mecánica del taller: **Dr. Manuel O. Nevárez Martínez**, Coordinador del Taller

10:00 Receso

10:15 Presentación del Proyecto y Propuesta de Plan de Manejo Pesquero
Dr. Manuel O. Nevárez Martínez

10:45 Sesión de preguntas y respuestas

11:30 Organización del trabajo e inicio de actividades

14:00 Receso para comida

16:00 Continúan actividades

19:00 Finaliza el primer día de trabajo.



26 y 27 de mayo del 2011, Ensenada, B. C., México
Salón Ensenada - Hotel Posada El Rey Sol

Viernes 27 de mayo del 2011

- 09:00 Reinicio de actividades
- 11:30 Receso**
- 11:45 Continúan actividades
- 14:00 Receso para comida**
- 16:00 Reinicio de actividades
- 17:30 Presentación de avances y conclusiones.
- 18.00 **Clausura del Taller**

MINUTA DEL III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL PLAN DE MANEJO PARA PELÁGICOS MENORES, en Ensenada, B.C. 26 y 27 de mayo del 2011.

En la ciudad y puerto de Ensenada, en el Salón de eventos Restaurant “El Rey Sol”, a las 09:30 hrs, dio inicio el III Taller de Trabajo sobre el Plan de Manejo para Pelágicos Menores. En la ceremonia de inauguración se procedió en el siguiente orden:

En representación del Dr. Abraham Navarrete del Próo, Director General de Investigación Pesquera en el Pacífico Norte-INAPESCA, Dr. Julio Payeiro Nayar del CRIP de Ensenada, dirigió unas palabras de bienvenida, y resaltó el importancia de la presencia del sector productivo en estos talleres, así como el interés del INAPESCA de que los planes de manejo se realicen de la mejor manera, dentro de un esquema de pesquería sustentable.

La inauguración estuvo a cargo del Martín Gutiérrez García, representante de CANAINPESCA-B.C., quien agradeció por la asistencia y dio una bienvenida hospitalaria, así mismo expresó el agrado y la importancia de la presentación de este Plan de Manejo en el puerto de Ensenada.

El Dr. Manuel O. Nevárez Martínez, Coordinador del Programa Nacional de Pelágicos Menores del INAPESCA y responsable del Proyecto SAGARPA-CONACyT, precisó que el objetivo principal del taller fue conformar un foro de discusión para el intercambio de opiniones e inquietudes con el sector pesquero, orientado a enriquecer la propuesta presentada. Asimismo, el Dr. Nevárez explicó la mecánica de trabajo del taller, que consistió en presentar el documento en pantalla, para realizar una revisión conjunta por los participantes, con la finalidad de que se realicen las observaciones de manera activa y directa, y debidamente consensadas, como se ha trabajado en los dos talleres anteriores. De igual forma, el Biól. Martín Hernández Rivas fue el moderador en este taller.

El sector pesquero, estuvo de acuerdo en la mecánica de trabajo. Asimismo, el este sector de Baja California y Baja California sur, expresaron su intención de entregar por escrito algunas propuestas de modificación al documento del plan de manejo, al finalizar el taller.

El Dr. Nevárez indicó, que es precisamente la intención de este taller, retomar inquietudes y opiniones de todos los interesados, de manera consensada, por lo que reitero la importancia de expresar cualquier duda, aclaración y/o aportación; y precisamente por ello se les entregó el documento impreso, en el cual pueden también hacer observaciones sobre el mismo y entregarlo al finalizar este taller, de otra manera se considerará que no hay observaciones al respecto.

Asimismo, el Dr. Nevárez señaló que la propuesta debe tener una estructura mínima compatible con otros países, es decir, los instrumentos y plataformas de investigación, así como

los recursos necesarios, para sustentar las decisiones de acuerdo a los intereses nacionales, y así estar preparados para una potencial presión de manejo, sobre todo en este caso de recurso compartido binacionalmente. Esta propuesta incluye la evaluación y diagnóstico, no solo biológico y pesquero, sino también ambiental y socioeconómico, se trata de incluir indicadores biológicos, económicos y sociales, y se pueden incluir y/o considerar otros, sí es que así lo proponen los participantes de este taller. Lo que se incluyó en esta propuesta está de acuerdo a nuestras capacidades actuales, asimismo se consideró el criterio precautorio, como lo enuncia el Código de Conducta Responsable, del que somos promotores y signatarios.

Se comentó que se aprobó la propuesta “Desarrollo de una propuesta para un plan de manejo pesquero para pesquería pelágicas menores” por los Fondos SAGARPA-CONACyT, la cual se encuentra en fase de consulta, por ello se planteó hacer estos talleres para socializar la propuesta lo más posible. Se pretende que una vez que el documento sea entregado a la Autoridad, ésta lo publique en el Diario Oficial de la Federación, ya que por ley debe ser publicado para tener aplicación legal, así el documento final tuviera un impacto directo en la actividad pesquera, ya que constituiría un instrumento de manejo pesquero por parte de la CONAPESCA.

La presentación en general fue breve contextualizando la importancia de los planes de manejo. Se explicó que la estructura del documento es genérica, se enlistó y describió brevemente el contenido y que el objetivo general fue desarrollar la propuesta de plan de manejo, con la idea de tener este instrumento que permita coadyuvar al mejor manejo de este recurso. Ya que actualmente la pesca se considera asunto de seguridad nacional y parte importante del quehacer económico y social de país, se precisó que esta consideración por parte de la LGPA, se debe a la importancia de proveer de alimento de calidad y en cantidad adecuada para la población.

En este contexto los participantes resaltaron la importancia de incentivar el consumo de alimentos marinos, para satisfacer la demanda de alimentos nutritivos, y la apreciación general es que las autoridades no tienen una política de promocionar el consumo de estos alimentos.

Por lo anterior se considera que se requieren apoyos para producción y para la promoción de productos para el consumo humano directo. Así como mejorar el aprovechamiento del recurso, es decir favorecer el destino de las capturas hacia el consumo humano.

Al respecto, se mencionó que en taller pasado en Guaymas, se hizo un planteamiento, un posible esquema de transferencia de descargas, para dar prioridad de la sardina monterrey al enlatado, Las autoridades de la CONAPESCA, en ese taller, quedaron de explorar las posibilidades de incluir este aspecto para darle viabilidad. Ya que la autoridad la que debe tener una política en este sentido, si así lo decide.

Se precisó que pueden quedar asentados los diferentes puntos de vista, pero en este momento se necesita poner algo de práctico y fácil de implementar. Asimismo, se hizo el señalamiento de que estos instrumentos de manejo se revisaran anualmente, por la dinámica de estos recursos, por si hubiera la necesidad de hacer cambios sustanciales y/o adecuaciones. Por lo que sería conveniente dejar un instrumento para dar necesidad a las respuestas actuales, ya que en la medida que se tenga normado, mucho mejor para la autoridad y para los usuarios.

Se comento la regla de control, esta regla partiría de la premisa que se conoce la biomasa, de esa cifra se descuenta la cantidad necesaria para que la población se mantenga por sí misma y lo que necesite el entorno ecológico, y la cantidad restante es lo pescable (Captura biológicamente aceptable).

Se generaron varias inquietudes al respecto, como sí se realizaran los estudios en tiempo y forma, sí se realizarán por zonas, qué afectaciones pudiera haber por la interrelación entre las subpoblaciones, qué mecanismos aplicación.

Se precisó que, en el marco del proyecto los objetivos y programas de investigación, la parte principal es la estimación de biomasa. Y que en este sentido el INAPESCA se está preparando, asociado a los programas de Pelágicos Menores y Calamar Gigante, la necesidad de un barco de investigación adecuado, para contar con una mejor plataforma para dar respuesta a las inquietudes del sector, así como realizar las estimaciones de biomasa en tiempo y forma, y para cada región.

Se precisó que se tendrán que hacer talleres para revisar los diferentes métodos y estimaciones actuales para obtener una estimación de biomasa lo más precisa posible, ya que este valor y el que se generó de la regla de control permitirá la tomar decisiones a los usuarios, así como definir las capacidades de corto, mediano y largo plazo. Si se está planteando obtener resultados anuales, se pediría que sean entregados antes de la temporada de pesca, para así tener las estrategias de pesca de la siguiente temporada.

Se precisó que en estricto no es cuota, es un nivel de captura óptima, y el grupo técnico hará el monitoreo y detectará si excede ese nivel para que se detengan las actividades de pesca. Por lo que aunque no es una cuota en estricto, pero en realidad actúa como tal.

En cuanto a la definición de fracción de la regla de control, el estándar internacional es del 25%, se estimará el mejor valor, desde la perspectiva biológica y ecológica. No se maneja como cuota de captura, sino como una tasa de extracción, se va a definir cuanto y cuanto sacar, y el sector industrial participara en esa definición, como participantes en los Consejos Estatales de Pesca, el Comité Técnico de Pelágicos Menores y, a solicitud de su inclusión dentro del señalamiento del Plan, el Comité del Sistema-Producto.

El INAPESCA realizará o coordinará las actividades de investigación planteada, y se hará un reporte anual pesquero y del stock, y se realizará una evaluación del éxito del programa del manejo. Se trata de hacer un manejo activo, que se mejore año con año.

Referente a tener un seguro o un candado, con la estimación de la captura máxima, se manifestó no estar de acuerdo por ser restricciones adicionales. Al respecto, el Dr. Nevárez comentó que se puede quitar ese candado de momento (Captura máxima) y ponerse más adelante ya que se hayan hecho más estudios.

Se preguntó porque se cambia la regulación actual, basada en tallas mínimas de captura principalmente, por otro esquema de manejo.

A lo cual se contestó, que actualmente la regulación no debe hacerse sólo de la perspectiva biológico-pesquera, debe de considerarse la perspectiva ambiental y ecológica, se requiere el cuidado del ecosistema, y de los entes vivos que también son usuarios del recurso. Las tallas mínimas de captura no garantizan que se deje una cantidad o fracción adecuada al ecosistema, mientras que el esquema de explotación y manejo propuestos sí lo garantizan.

Se manifestó la problemática de la falta de prospecciones en la costa occidental de la península, y que mientras se adquiere un barco de investigación adecuado, se inicien prospecciones con la embarcación actual, aunque se tenga limitaciones.

A lo anterior, se precisó que una vez autorizada la adquisición del barco por la Secretaria de Hacienda, el proceso de entrega en el ámbito internacional es relativamente rápido, aproximadamente 17 meses.

Se señaló, que si la propuesta del Plan de Manejo se publica este año, para el próximo año (2012) se está pensando en una prospección hidroacústica desde frontera hasta cabo san Lucas, se está planeando trabajar ajuste metodológico y características oceánicas, aunque sea de manera limitada geográficamente,.

Se habló de la problemática de los permisos de fomento, en particular en B.C.S., se operando con otros métodos de pesca, y la problemática que en general representan.

Se propuso que la forma de otorgar los permisos de pesca de fomento, debe estar incluida en el plan de manejo, así como exponerse al Comité Sistema-Producto, para conocimiento de todos en la región y que se le de seguimiento en la investigación..

El Biól. Dosal precisó que los permisos de fomento deben considerarse en el plan de manejo. Que no es conveniente descartar estos permisos de fomento, y que la captura de ese permiso no debe ser comercializada.

Se comentó que ha habido cambios en la proporción de las descargas que se destina a cada proceso o industrialización: conservas-enlatados, fresco-congelado y harina. Lo cual fue reiterado por varios participantes, principalmente el sector industrial de B.C. y B.C.S., que

actualmente es mayor el porcentaje de las descargas que destinan a la industrialización para consumo humano.

Por lo que se acordó que es conveniente tener estos datos actualizados, y de manera regional, por la diferenciación que existe en cada región. También se puntualizó que hay que tener el desglosado que proporción del fresco-congelado se destina a la alimentación para maricultura (ranchos atuneros) y cuanto a la elaboración de conservas en otros países.

Para ello se responsabilizó al M.C. Steephen Martínez para proporcionar la información actualizada del destino del producto industrializado en B.C. y B.C.S.

En este mismo sentido se presentó información económica del producto industrializado, se comentó que el precio de la descarga es diferente y es de acuerdo al destino, que los mayores beneficios económicos se obtienen con el producto fresco-congelado. De igual forma, se acordó actualizar los datos correspondientes a B.C. y B.C.S., quedando el M.C. Steephen Martínez como responsable de proporcionar esta información.

Se manifestó la inquietud en relación a la disponibilidad y abundancia de la sardina monterrey, algunos cuestionan preocupación por la tendencia a la baja en Ensenada, entonces se pregunta si sólo ahí habrá sardina en el Golfo, si en un momento dado el Golfo será un área privilegiada. Asimismo, se cuestionó acerca de estudios, respecto a ciclos de abundancia, escenarios de baja poblacional, migración, hábitat, distribución de tallas y edades, se reitera la necesidad de estudios en todas las regiones pesqueras y de medidas adicionales para proteger el recurso.

El Dr. Nevárez comentó que es difícil saber cuándo van a pasar los cambios de la sardina, pero sí se plantean estudios para orientar la actividad de la pesca. Ya hay algunos estudios al respecto y se están contemplando realizarse estudios que involucran los conceptos mencionados.

Se señaló que hay inversiones fuertes que dependen de la sardina monterrey, ya que las plantas no tienen suficiente producto para operar a toda su capacidad, la planta industrial esta subutilizada. Se planteó que se requieren más barcos y/o mejorar la forma de pescar. Por lo que se consideró conveniente expresar en el documento que no es problema de baja abundancia o biomasa de sardina, sino es un problema de disponibilidad, hay recurso, pero no está disponible a la flota.

Se discutió que es necesario buscar estrategias y solicitar mayor infraestructura de transporte y descarga, para que mantener la calidad del producto al desembarcarlo.

Se contó con la asistencia del Secretario de Pesca del gobierno del Estado de Baja California Estado, Carlos Fernández, quien felicitó a los participantes y dio la bienvenida en nombre del gobernador Guadalupe Osuna, resaltó la importancia de este tipo de talleres que

conjuntan la investigación y la industria, y hablo del convenio de colaboración entre los gobernadores de los cuatro estados (B.C. y B.C.S., Sonora y Sinaloa) para coordinar actividades de pesca y acuacultura y necesidades del sector pesquero, por lo que hay gran disposición de proporcionar apoyos, sumar esfuerzo y realizar convenios de colaboración.

Por su parte, el Subdelegado de Pesca de la SAGARPA Jesús Gallo Ramírez señaló la importancia de estar en conjunto productores con investigadores, y que los Estados han generado un compromiso de atender todas las inquietudes que salgan de este taller, como prioridad.

Dentro de estos talleres, se han presentado resultados de investigadores participantes, que son de gran interés a los participantes del sector pesquero-industrial, por lo que el Dr. Roberto Félix Uraga presentó una ponencia de la dinámica poblacional de la sardina monterrey, los niveles de captura anual por zonas de distintas temperaturas, así como de los distintos stocks existentes en el área del Pacífico. Asimismo, el Biól. Martín Hernández Rivas presentó continuación de este trabajo, pero en el aspecto de larvas. Y finalmente el M.C Juan Quimbar presentó un trabajo preliminar del análisis socioeconómico de la pesquería.

Los trabajos presentados fueron de mucho interés, y los resultados del M.C. Quimbar generaron gran discusión y polémica, ya que varios participantes señalaron que el análisis realizado no reflejaba la realidad adecuadamente.

Al respecto, se acordó el compromiso, por parte del sector industrial, de proporcionar mayor información económica para incorporarla al análisis, así como definir áreas o regiones para analizar el comportamiento económico de cada una de ellas.

También se insistió que deben hacerse consideraciones que evite el sesgo de la información, por ejemplo: se sugiere que al usar datos de la temporada 2008 no es adecuado, porque fue un año con capturas extremadamente altas en el Golfo, lo cual sesga cualquier análisis realizado para la pesquería en su conjunto, y no refleja adecuadamente la realidad de esta actividad económica. Además de los riesgoso y peligroso que pueda ser tomar decisiones con base en estos resultados, y que no se pueden aplicar para otras zonas, por ejemplo, no aplican para la pesquería de Ensenada, B.C.

Otras consideraciones que debe hacerse en este tipo de análisis, es el comportamiento particular en cada zona, por ejemplo, en Ensenada, un barco de más de 180 t, generalmente no llena su capacidad de bodega debido a que el tiempo requerido para ello no podría realizar la descarga en la planta en el horario requerido (no se les recibe el producto).

Se manifestó desacuerdo por la apreciación de varios participantes de considerar la harina como un producto de segunda. Y no es así, es la base de una actividad importantísima en la agricultura, en la acuacultura (camarón) destinadas al consumo humano. Se tienen plantas con

alta tecnología, produciendo harina de alta calidad y cuidado del medio ambiente. En Guaymas se destina la mayor proporción a la producción de harina, pero también hay dos plantas empacadoras/enlatadoras.

Uno de los participantes destacó que la función de un plan de manejo es decir cuánto hay (de biomasa) y los escenarios de que pasará si se pesca más o se pesca menos, eso es lo primordial. La parte socioeconómica es importante, pero es una exigencia por parte de la autoridad. Actualmente hay un equilibrio sano entre lo que se captura en el Golfo y la infraestructura industrial, pero hay presión para nuevas instalaciones, debe cuidarse la sobre-inversión ya que puede entonces si se favorece la instalación de más industrias y el ingreso de más barcos podría llevar a la extinción la actividad pesquera.

Se acordó conveniente revisar la forma de presentar la información económica, más ejecutivo (estilo INEGI), lo cual se va ir afinando en el diagnóstico realizado.

La mayoría de los participantes del sector sardinero manifestaron la preocupación de los ranchos atuneros (cultivo de atún), ya que se les otorgan permisos y a la industria sardinera se les niegan los permisos. Lo que incrementa el esfuerzo por parte de la flota de los ranchos y afecta a la industria al competir por el recurso de manera desventajosa y desproporcionada.

Se señaló que alrededor de las actividades de los ranchos atuneros hay una serie de irregularidades, hay entrega la sardina en altamar, no hay control, ni monitoreo, ni vigilancia, lo cual ya ha sido denunciado, se comenta para dejar asentada esta problemática en este taller.

Uno de los participantes manifestó que los ranchos atuneros tienen los mismos derechos.

Se pidió a las autoridades para que se regule al respecto, y se dé preferencia al consumo humano. Ya que actualmente el producto fresco-congelado tiene alto valor agregado.

No obstante que la mayoría se manifiesta en uno y otro sentido, hay párrafos específicos de esta propuesta que se debe adecuar, por lo que se pide a los participantes del sector pesquero-sardinero que ellos sean los que redacten más consensadamente, durante el desarrollo del taller se integre al documento, de esta manera sea lo más colegiado posible. Además se precisó que es la autoridad quien tiene que tener una política al respecto.

A esta solicitud, el moderador pide un responsable de elaborar y consensar la redacción en particular, se acordó que Stephen Martínez se hiciera cargo de esta tarea.

Aunado a la problemática antes mencionada, se vio la necesidad de modernizar la flota y realizar mayor labor de tipo tecnológico para mejorar el desembarco del producto, así como explorar alternativas, por ejemplo, la posibilidad de instalar cortadoras cercanas a las áreas de pesca o a medio camino.

Asimismo, se retomó el planteamiento de prospectar la zona económica de interés el año siguiente, para investigar los existencia de esas zonas y las expectativas al respecto. Se plantea trabajar con pesca exploratoria y experimental, como artes de pesca diferentes.

Además de las actividades de investigación planteadas en la propuesta, el INAPESCA realiza proyecto de investigación regional, bajo la coordinación del Dr. Nevárez, por lo que se plantea realizar un acercamiento similar al que se tiene en Sonora, es decir se trata de establecer una relación más fructífera.

Debido a que el principal enlace y principal responsable de las tareas relacionadas con el sector industrial, en particular de B.C. y B.C.S., se propone y acuerda que la Dra. Yanira Green del INAPESCA sea el enlace directo con el M.C. Steephen Martínez.

En este contexto el Biól. Martín presentó una ponencia de la productividad (biomasa) de peces pelágicos menores de la costa occidental, con base en larvas.

Lo cual generó bastante interés por parte del sector industrial, y la posibilidad de contar con esa información de manera periódica.

Por lo anterior, se propuso apoyar económicamente para la contratación de técnicos para tener los resultados de productividad de manera trimestral. A lo el sector industrial interesado estuvo de acuerdo.

El sector industrial pidió que quede bien establecido en el documento, que el Plan dependerá de la realización de actividades permanentes.

Se insistió en buscar el compromiso de las autoridades para asegurar su funcionamiento (del Plan de Manejo). Se precisó que se debe exigir los medios económicos necesarios para que el INAPESCA realice los estudios el tiempo y forma, y puedan sean aprovechados de manera realista. No obstante, que el sector industria manifestó su interés de apoyar económicamente las actividades de investigación, se comento la posibilidad de crear un fondo para este fin.

Se comento que hay un compromiso de Dr. Martín Botello de la CONAPESCA y del M.C. Raúl Romo del INAPESCA de garantizar los medios económicos para garantizar los planteamientos de la propuesta del Plan de manejo.

Se precisó que a corto plazo los recursos económicos serían de los consejos estatales, ya está el compromiso en la reunión de gobernadores, en el marco de estos consejos se incluyeron los planes de manejo, por lo que habrá financiamiento además de buscar fideicomiso.

Se comentó que el concepto de pesca incidental por viaje o global anual debe de puntualizarse, para no crear confusión, ya que no inician al mismo tiempo las temporadas de captura en las diferentes regiones.

El Dr. Nevárez señaló que hay años en el que el reclutamiento sea muy alto y hay disponibilidad de organismos debajo de la talla reglamentaria, por eso en ese momento el porcentaje de captura incidental debe modificarse.

Se precisó que de acuerdo a la ley, la captura incidental se considera como especies no contempladas en el permiso, y que esta está sujeta a multa.

Se mencionó que el término de captura incidental es muy amplio, en el caso de menores a la talla reglamentaria, que se denomine “captura bajo talla”, es decir diferenciar estos dos términos: “bajo talla” y “captura incidental”; por lo anteriormente puntualizado, es importante que queden incluido en la propuesta.

Se comentó acotar el 30% en cada región de pesca de “captura no legal, esto es para la captura de las especies que tienen talla mínima legal.

Se manifestó inconformidades respecto a no autorizar el ingreso de más embarcaciones, ya que en Ensenada hay una subutilización de la industria, que requiere entrada de más barcos. Así como en la regionalización de la pesca, ya que el permiso es nacional, no especifica zona o región, y se comentó que no es que no se usen los permisos, sino que hay barcos que operan en otras zonas.

Pero en el caso del Golfo, si se requiere no autorizar más barcos y también limitar la actividad de barcos de otras regiones, en ese sentido se planteo una posible regionalización.

Se propuso regionalizar, para así zonas que requieran ingreso de embarcaciones se pueda hacer, como es el caso de Ensenada, eso permitiría dar abastecimiento de producto a las empresas.

El Biól. Dosal precisó que las normas no son instrumentos rígidos y que puede adecuarse, si hay elementos técnicos para modificarse.

Los participantes estuvieron de acuerdo que pueden regionalizarse las flotas, y se comentó que entonces la autoridad puede oficializarlo. Además de comentó en la carta está ya una determinación por región pero se puede hacer un análisis actualizado para que quedara bien definido y acordado por sector.

Como en los talleres anteriores, se elaboró una matriz de acción (Mercedes Jacob y Martín Hernández), que integró acuerdos generados durante los trabajo de este taller, así como tareas pendientes, con la asignación de responsables (anexo). La mayor parte de las tareas giraron en torno a la actualización de datos económicos de la pesquería de Ensenada, y la redacción de algunos párrafos debido al interés que el sector industrial de que así fuera, durante el taller se asignó la redacción de estos párrafos al M.C. Steephen Martínez para ser entregados

antes de finalizar el taller, e integrarlos de manera consensada, lo cual no se hizo y se acordó quedar como tarea y enviarla vía electrónica para su incorporación al documento.

Se contó con la participación de 57 personas, representantes de: empresas (24) de Baja California, Baja California Sur, Sonora y Sinaloa; de organizaciones sociales (3); CAINPESCA de Baja California y de Sonora; instituciones académicas y de investigación (CICIMAR y UNISON), del Gobierno Federal y Estatal (CONAPESCA y SAGARPA), del INAPESCA (CRIP de Ensenada, Mazatlán y Guaymas). La organización del evento estuvo a cargo del Dr. Manuel O. Nevárez Martínez, Ma. Angeles Martínez Zavala y Ma. Jesús Anguiano Carrasco, y se contó con el valioso apoyo logístico de la Lic. Dora L. Manriquez Duarte y la Biól. Karla Dinorah Badilla Flores.

Los trabajos del taller se desarrollaron con éxito y se logró el objetivo planteado, al intercambiar ideas y puntos de vista de todos los interesados en la pesquería de los peces pelágicos menores, que permitieron enriquecer la propuesta del Plan de Manejo presentada. Los trabajos de este taller finalizaron con la entrega de las constancias a los participantes, y se concluyó a las 17:00 horas del viernes 29 de abril.

**III TALLER SOBRE EL
PLAN DE MANEJO DE PELAGICOS MENORES**

MATRIZ DE ACCION CORTO PLAZO
(dos semanas)

26 y 27 de Mayo 2011

TEMA	RESPONSABLES	OBSERVACIONES
Proceso de Industrialización: Destino de la captura y Comercialización, B.C. y B.C.S.	Steephen Martínez G.	Redactar párrafo con actualización de datos
Información económica de empresa sardineras de B.C. y B.C.S.	Steephen Martínez, Laura Lucio	Enviar información actualizada
Sistema Producto (Grupos de interés)	Steephen Martínez, Laura Lucio	
Estado actual de la pesquería, COBC	Steephen Martínez, Laura Lucio	
Apoyo económico por parte de la industria Estudio de productividad costa de Baja California	Steephen Martínez, Martín Gutiérrez	Contratación de técnico separador de muestras
Apartado VII.1. Indicadores de sustentabilidad; stocks manejados activamente	Steephen Martínez	Redactar último párrafo
Enlace Ensenada-INAPESCA	Yanira Green Ruiz	Mantener enlace (Steephen Martínez)
Pesca exploratoria y experimental	Martín Hernández Rivas	Redactar de manera general para pelágicos menores (no sólo macarela)

**LISTA DE PARTICIPACION EN EL II TALLER DE TRABAJO SOBRE EL PLAN DE
MANEJO PESQUERO PARA PELAGICOS MENORES**

Ensenada, B.C. 26 y 27 de mayo del 2011

	Nombre	Institución	Teléfono	Correo electrónico
1	Adrián Gutiérrez Garduño	Baja Marine Foods	646 1746685	adrian@bajamarinefoods.com
2	Alejandro Arias	Mar de Coruña, SRL de CV	646 1758730	arias2004_5hotmail.com
3	Alejandro Carvalho Saucedo	Baja Cavala	646 1121861	bajacavala@hotmail.com
4	Alejandro Ruiz Quintanar	Alimentos Concentrados de California	646 1776020	alcocal@prodigy.net.mx
5	Alfonso Medellín Ortíz	SEPESCA BC	646 1723080	amedellin@baja.gob.mx
6	Alfonso Rosiñol Devecchi	Océano Industrial	646 1746522	arosinol@gmail.com
7	Ariel Gatelum Villasana	Selecta de Guaymas S.A. de C.V.	622 2215003	ariel@selecta.com.mx
8	Armando Zepeda	ZELECT	646 1735310	ventas@sirsatitanio.com
9	Bertha Martínez V.	Pesquera Cortez	646 1746711	dalera11@hotmail.com
10	Carlos Fernández	SEPESCA	646 1723069	cfernandez@baja.gob.mx
11	Carlos Suárez Vidal	Acuaproduitos Baja	646 1782493	acuaproduitosbaja@yahoo.com.mx
12	Celia Eva Cotero A.	INAPESCA-CRIP Ensenada	646 1746135	cecotero@yahoo.com
13	Celio Cervantes Valle	INAPESCA-CRIP Guaymas	622 2225925	celiocv@prodigy.net.mx
14	César García Pérez	Grupo PANDO	612 1404403	cesargarcia@grupopando.com
15	Daniel Vargas Ugarte	SEPESCA-BC	646 1723080	fdvargas@baja.gob.mx
16	David Aguilar Montero	INAPESCA-CRIP Ensenada	646 1746140	dmaquilarmx@yahoo.com.mx
17	Dora L. Manríquez Duarte	INAPESCA-CRIP Guaymas	622 2221021	coral_5_5@hotmail.com
18	Enrique Sánchez Juárez	INAPESCA-CRIP Ensenada	646 1746135	esanchez47@hotmail.com
19	Gerardo Barnetche Valdez	Industrias BARDA	644 4106630	gbarnetche@hotmail.com
20	Horacio Haro Ávalos	INAPESCA-CRIP Ensenada	646 1266455	horacio_haro@inapesca.sagarpa.gob.mx
21	Ignacio Elguezabal	Alimentos SABORMAR	646 2036610	ielguezabal@quaymex.com
22	J. Pablo Santos Molina	INAPESCA-CRIP Guaymas	622 2221021	-----
23	J. Refugio García Rodríguez	Pesquera México, S.A. de C.V.	646 1747183	jrefugiogarcia@gmail.com
24	Jaime Cabrales Martínez	Pesquera Patrón	646 1783803	progreso@edu.net
25	Jesús Antonio de la Llata	PROPEGUAY	622 2250300	tdelallata@quaymex.com
26	Jorge Martínez Ortiz	CANAINPESCA	1851170	anaipjmo@hotmail.com

	Nombre	Institución	Teléfono	Correo electrónico
27	José de Jesús Dosal Cruz	CONAPESCA-DGOPA	669 9156900 58507	idosalc@conapesca.sagarpa.gob.mx
28	José de Jesús Gallo Ramírez	Sub. Pesca/SAGARPA	646 1759412	jgallomx@yahoo.com.mx
29	Juan René Quimbar Acosta	SAGARHPA	662 2131165	jrquimbar@yahoo.com
30	Julio S. Palleiro Nayar	INAPESCA-CRIP Ensenada	646 1746155	juliopalleiro@yahoo.com.mx
31	Karla Dinorah Badilla Flores	UNISON	662 1809066	kardy_14@msn.com
32	Laura Elena García	MAZINDUSTRIAL	669 9849199	lgarcia@mazindustrial.com
33	León Tissot Plantt	CANAINPESCA-Guaymas	622 2220522	leontp47@hotmail.com
34	Lourdes Madrigal	S. CERIOLA	646 1746478	seriola.sa@gmail.com
35	Luis Miguel Molina Carrillo	ZELECT	646 1372552	luisw.hroo@hotmail.com
36	Ma. Angeles Martínez Zavala	INAPESCA-CRIP Guaymas	622 2221021	angmzzz@prodigy.net.mx
37	Manuel O. Nevárez Martínez	INAPESCA Guaymas	622 2225925	manuel.nevarez@prodigy.net.mx
38	Marcelo Salazar Salas	HERAS	622 1120121	marceloss2@hotmail.com
39	Martín E. Hernández Rivas	CICIMAR-IPN	612 1254666	mrivas@ipn.mx
40	Martín Gutiérrez García	Cámara Pesquera de B.C. CSPPM	646 1757789	m_gutie51@hotmail.com
41	Mercedes L. Jacob Cervantes	INAPESCA - CRIP-Mazatlán	669 9880049	mechejacob@yahoo.com
42	Norma Laura Lucio Martínez	COPPMBC	646 1753215	sardinabc@cideco.org
43	Rafael Lem Torres	ZELECT	646 1746940	rafael.lem@zelect.com.mx
44	Rafael Sánchez Romero	INAPESCA-CRIP-Ensenada	647 1746135	- - - -
45	Ragnar Gutiérrez Abarca	Productos Marinos ABC	646 1747384	pmabc@infinitum.com.mx
46	Ramón Franco	Pesquera La Unión	646 1746300	ramonfranco@marnor.com
47	Regino Angulo Rodríguez	Pacífico Industrial	644 4110091	reginoangulo@pacificoindustrial.com
48	Ricardo Nieblas Ayala	Grupo PANDO	644 810174	ricardonieblas@grupopando.com
49	Roberto Félix Uruga	CICIMAR-IPN	612 1225344	rfelix@ipn.mx
50	Rodolfo Fernández Jiménez	Marítima Intercontinental	646 1746636	proceanos@hotmail.com
51	Rosalío Lizárraga Sánchez	PROPEGUAY	622 2250301	rlizarraga@quaymex.com
52	Rubén Bouchez G.	Grupo Pando	613 1110177	rubenbouchez@grupopando.com
53	Stephen Martínez Guerrero	CIDECO	646 1308566	steephen@cideco.org
54	Ulises Rodríguez López	Alimentos SABORMAR	622 2250312	urodriguez@quaymex.com
55	Walterio García Franco	AMEDESU	646 1704319	wgarcia48@hotmail.com
56	Yanira Green Ruiz	INAPESCA - CRIP Mazatlán	669 9880049	motagreen@yahoo.com.mx



INSTITUTO NACIONAL DE PESCA
CENTRO REGIONAL DE INVESTIGACIÓN PESQUERA - GUAYMAS

OTORGAN LA PRESENTE CONSTANCIA A:

**Manuel O. Nevárez Martínez, María Angeles Martínez Zavala
y María de Jesús Anguiano Carrasco**

POR LA ORGANIZACIÓN DEL

**III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**

Dr. Manuel O. Nevárez Martínez
Responsable Técnico del Proyecto SAGARPA-CONACyT
INAPESCA

Ensenada, Baja California, México, 26 y 27 de mayo del 2011



III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES



LISTA DE PARTICIPANTES
Jueves 26 de mayo del 2011
Ensenada, Baja California, México

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO
1	ING. Jorge Martinez Ortiz	OENSA (Eda) CNAI NPESCA	185-11-70	owaijmo@hotmail
2	Dra. Yanira Green Ruiz	INAPESCA -Mag.	669-9880099	motagreen@yahoo.com
3	ALEJANDRO RUIZ QUINTANA	ANAL. CONC. CANIF.	646 1776020	ALCOCAL@PRODIGY.NE
4	Ramon Franco	Pesq. La Union	174 6300	ramonfranco@ma
5	ARMANDO ZEPEDA	ZELECT	1735310	Ventas@SirsatitanP
6	Alejandro Anas	Mar de Conna S/ALC	1752930	anas2004_5@hotmail
7	RAFAEL LEM TORRES	ZELECT	1746940	rafael.lem@zele
8	Ulises Rodriguez Lopez	Alimentos Sabormer	6222250312	urodriguez@gusymex
9	RUBEN BOUCHEZ G.	GRUPO PANDO	613 111 0177	rubenbouchez@grupop
10	Ignacio Elguetzabal	Alimentos Sabormer	646 2036610	ielguetzabal@guayme
11	Atejandro Carvalho S.	Baja Cavala	646 1121861	bajacavala@hotmail.i
12	NORMA LUCIA LUCO MARTINEZ	COPPEBC	1753215	savdinabc@cideco.org
13	STEPHEN MARTINEZ GUERRERO	CIDECO	6461308566	stephen@cideco.org
14	César Garcia Páez	RHG Sist. Prod. Pelag. BCS GRUPO PANDO	6121404403	cesargarcia@grupopand
15	Karla Dinorah Badilla Flores	UNISON	6621809066	Kardy-14@msn.c
	Horacio Haro Avalos	INAPESCA	646 1266155	horacio.haro@inapesca.sagar



III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES



LISTA DE PARTICIPANTES

Jueves 26 de mayo del 2011
Ensenada, Baja California, México

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO
16	JULIO S. PALLEIRO NAYAN	CRIP-ENS	1796155	julio.palleiro@yahoo.com
17	Mercedes L. Jacob C.	CRIP-MAZ	(664) 9880049	medejacob@yahoo.com
18	Martín E. Hernández Rivas	ACUMAR-IPN	(612) 1234666	mrivas@ipn.mx
19	Roberto Félix Uraga	CICIMAR-IPN	612/226453	rfelix@ipn.mx
20	Enrique Sánchez Joray	CRIP-Ensenada	646-1746135	esanchez97@gmail.com
21	Rafael Sánchez Briceño	CRIP Ensenada	17966085	
22	Walter O. García Franco	AMEDESU	1764319	w.garcia@amedesu.com
23	Alfonso Rosendo de Vecchi	Industria	1746562	arosendo@ig.com
24	José Cabrales MTZ	Pesca Patron	1792903	PROGRESO@edc.com
25	RAGNAR GUTIERREZ ABRECA	PRODUCTOS MARINOS ABC	1747384	pmabc@infinitem.com
26	Adrian Gutiérrez Gardoño	Baja Marine Foods	1746685	adrian@bajamarinefoods.com
27	Carlos Suarez Vidal	Acuaproducción Baja	1-78-2493	acuaproduccionbaja@gmail.com
28	Alfonso Mendicuti Ortiz	SEPECSA BC	1723080	amedellin@baja.gob.mx
29	LAURA ELENA GARCIA	MAZ INDUSTRIAL	6699849199	lgarcia@mazin.com
30	Rodrigo Fernández Sánchez	Marítima Intercontinental	646-1746636	Procesos@hotmail.com
	Manuel O. Nevárez Martínez	INAPESCA-GUAYMAS	622-2221021 622-2225925	manuel.nevarez@prodigy.net



**III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**



LISTA DE PARTICIPANTES
Jueves 26 de mayo del 2011
Ensenada, Baja California, México

	NOMBRE	INSTITUCIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO
31	RICARDO NIEBLAS A.	GRUPO PANDO		
32	Celia Cervantes V	CRIP GUAYMAS	622225945	celia.cervantes@prodic
33	David Aguilar Montero	CRIP ENS	1746100	dmaguil@mx
34	MARITZA GUTIERREZ GARCIA	CSPPM - MEXCAL	1757789	MG-GUTIERREZ@HOTMAIL
35	Lourdes Madrigal	Cerisola	1746478	cerisola.sa@gmail.com
36	Rosalva Lizomague	Grupo Guaymas	622225301	vlizomaga@guaymas
37	Regina Angela	Pacifico Industrial	6444110091	regina.angulo@pacificoindustrial
38	Ariel González Villasano	Seleco de Guaymas, S.A	6222215003	ariel@seleco.com.mx
39	Gerardo Barniche Valdez	Industrias Borda	6444100030	gbarniche@hotmail.com
40	Antonia de la Lata @	Grupo Guaymas	6222250200	
41	LEON FISSOT @	CAVAIN/DESCA	622220592	LEONFISSOT@HOTMAIL.COM
42	Jaldo Santos	anal Guaymas		
43	Juan René Quimbar Acosta	SAGARPA/SSPA	062213465	jrquimbar@prodic
44	Luis Miguel Hollisa Carrillo	Zelcut	461372552	luisw.hollisa@netm
45	José de Jesús Dosal Cruz	DBORA-COMAPESCA	6671156900 Ext-58507	jdosal@comapescasagarpa-mx
	BERTHA MARTINEZ V	PESQ. COATEL	461746711	bdalera@net



**III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**



LISTA DE PARTICIPANTES
Jueves 26 de mayo del 2011
Ensenada, Baja California, México

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORREO ELECTRO
46	ING. J. REFUGIO GARCIA RODRIGUEZ	PESQUERA MEXICO SA DE CV	1747183 of 1170811 cel	jrefugio@yaho
47	DR. CECILIA EVA COTERO A	CRIP-ENSENADA	1246135	cecotero@yahoo
48	RA. ANGELES RIZ ZAVACA	CRIP-GUAYMAS	62222210 21	angela222@yahoo
49	DR. LUCIA MAMIGUZZ DAVILA	CRIP-GUAYMAS	602-222-10-21	lucy-mamiguez@i
50				
51				
52				
53				
54				
55				
56				
57				
58				
59				
60				



**III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**



LISTA DE PARTICIPANTES
Viernes 27 de mayo del 2011
Ensenada, Baja California, México

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO
1	MARTIN GUTIERREZ GALIA	CAMARA PESQUERA DE BC, CSPPLI.	1757789	MIGUTIESI@HotEl
2	CESAR GARCIA PEREZ	GRUPO PANDA CSPPLI.	6121404403	cesargarcia@grupopenda
3	Walterio Garcia Franco	AMEDESU	6461324183	Wgarcia98@hotmail.com
4	Daniel Vargas Ugarte	SE PESCA-BC	172-30-80	fdvargas@baja.gob.mx
5	J. REFUGIO GARCIA REVEZ	PESQUERA MEXICO	1747183	jrefugioarcia@gmail
6	Ignacio Elizábal	Alimentos SABOEMAR	2036610	ielquezabal@guaymas
7	LEON TISSOT	CAVAIMPES	6222220522	LEONTP47@HOTMAIL.
8	Carlos Fernandez	SE PESCO	1223069	CARLOS FERNANDEZ E Baja e Jobs del
9	JOSE DE J. GALLO RAMÍREZ	SUB.PESCA/SAGARPA	1759412	jgallomx@yahoo
10	Roberto Félix Urago	CICIMAR-IPN	6121225344	rfelix@ipn.mx
11	Stephen Mtz Gao	CIDECO	6461753215	stephen@cideco.
12	RAGNAR GUTIERREZ ABARCA	PRODUCTOS MARINOS ABC	6461747381	pusabc@infinity.com
13	Regino Angulo	Pacifico Industrial	644 4110271	reginoangulo@pacificoind.com
14	CENIA EVA COTERO A	CLIP ENSENADA	1746135	cecotero@yahoo.co
15	Manuel O. Nevárez Martínez	INAPESCA-GUAYMAS	622-2221021 622-2225925	manuel.nevarez@prodigy.net.mx



**III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**



LISTA DE PARTICIPANTES
Viernes 27 de mayo del 2011
Ensenada, Baja California, México

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO
16	Laura Elena García Macías	Mazindustria	6699849199	lgarcia@mazindustria
17	José & Jesús Doral Cruz	DGOPA-CONAPESCA	6699-156100 Ext. 58507	jdorale@conapescainstgop
18	Mercedes L. Jacob Cortez	INAPESCA-MAZ	669-555244	mercedjacob@yahoo
19	Martín E. Hernández Rojas	CICOMUL - IPM	612 1234666	mrivas@ipm.mx
20	César García Pérez	GRUPO PASDO CSPPM.	6121404403	garcia_c_g_p@hotmail
21	Ariel Gastón Villasana	Selecm de Guaymas S de RL	622 2215003	Ariel6@selecm.com
22	Glennada Barnatche Valdez	Industrias Borda S.A	614 4106630	gbarnatche@hotmail
23	MARCELO SALAZAR ZAVALA	HELAS	622 112071	MARCELO5529@telmex
24	Yaritza Guillén Ruiz	INAPESCA-MAZ	669-952-41	maria.guillen@yahoo.com
25	Karla Dinorah Badilla Flores	UNISON	6621809066	Kardy-14@msn.c
26	Isidoro Santos M.	CUV - Guaymas		
27	Juan René Quimbar Acosta	SAGARHPA-GCS	6621690298	jrquimbar@yahoo.com
28	David Aguilar Montero	CRIP Ensenada	1746140	dmaguilarmx@yahoo.com
29	Dora Lesvia Marmiquiz Duarte	CRIP GUAYMAS	622-222-1021	dora-marmiquiz@mapesca
30	MR. ANGELES UTZ ZAVALA	CRIP-GUAYMAS	622 222 2102	anguz22@yahooc.com



**III TALLER DE TRABAJO SOBRE EL
PLAN DE MANEJO PESQUERO PARA PELÁGICOS MENORES**



LISTA DE PARTICIPANTES
Viernes 27 de mayo del 2011
Ensenada, Baja California, México

	NOMBRE	INSTITUCION	TELEFONO	CORREO ELECT
31	Lourdes Madrigal	S. Ceriola.	1746478	seriola.sa@
32	RUBEN BOUCHEZ G.	GRUPO PANDU	613 111477	rubenbouchez
33	Alejandro Anias	Mar La Comica	1758730	anias2004_5@1
34	Rodolfo Fernandez Jimenez	Maritime Intercontinental	1746636	procecaros@h
35	Jaime Cabrales MT2	Pesq. Patron	1783803	PROGRESO@
36	Celio Cervantes Valle	CAIP (GUAYMAS)	6222221021	Celio CV E
37	Rosalvo Lizama Sanely	Grupo Guaymas	622 22 50301	rlizama@e
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				